

MenschenRechtsMagazin

Informationen | Meinungen | Analysen

30. Jahrgang · 2025 · Heft 1

Aus dem Inhalt

- Musik und Menschenrechte seit dem Zweiten Weltkrieg
- Kann Klimaschutz durch Inanspruchnahme von Verfahren zur Durchsetzung der Menschenrechte befördert werden?
- A Landmark Climate Decision: Verein Klimaseniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland and the New Standard for Victim Status



Universitätsverlag Potsdam

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de/> abrufbar.

Universitätsverlag Potsdam 2025

<http://verlag.ub.uni-potsdam.de/>

Am Neuen Palais 10, 14469 Potsdam
Tel.: +49 (0)331 977 2533 / Fax: 2292
E-Mail: verlag@uni-potsdam.de

Herausgeber:

Prof. Dr. phil. Logi Gunnarsson (logi.gunnarsson@uni-potsdam.de)
Prof. Dr. iur. Andreas Zimmermann, LL.M. (Harvard) (andreas.zimmermann@uni-potsdam.de)

Begründet von: Prof. Dr. iur. Eckart Klein

Redaktion:

Prof. Dr. iur. Norman Weiß (norman.weiss@uni-potsdam.de)
Gizem Kaya (redaktion-mrm@uni-potsdam.de)

Soweit nicht anders gekennzeichnet, ist dieses Werk unter einem Creative-Commons-Lizenzvertrag Namensnennung 4.0 lizenziert. Dies gilt nicht für Zitate und Werke, die aufgrund einer anderen Erlaubnis genutzt werden. Um die Bedingungen der Lizenz einzusehen, folgen Sie bitte dem Hyperlink: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/legalcode.de>.

Copyediting: Dr. Nina Gerlach, Georgiy Kurie
Satz: le-tex publishing services GmbH, xerif

Online veröffentlicht unter:
<https://doi.org/10.60935/mrm2025.30.1>

Inhaltsverzeichnis

Norman Weiß, Gizem Kaya	
Editorial	4

Beiträge

Steffen Just, Jessica Gienow-Hecht	
Music and Human Rights since World War II	5

Stephan Gerbig	
„Das Beste, was die Menschheit zu geben hat“: Ein kinderrechtlicher Auftrag, der bleibt	31

Lea Anna Gennari	
Kann Klimaschutz durch Inanspruchnahme von Verfahren zur Durchsetzung der Menschenrechte befördert werden?	43

Entscheidungsbesprechung

Gulnaz Alasgarova	
A Landmark Climate Decision: Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland and the New Standard for Victim Status	71

Editorial

Norman Weiß¹  • Gizem Kaya¹ 

¹Universität Potsdam, Menschenrechtszentrum

Dieses Heft wird mit einem Beitrag mit dem Titel “Music and Human Rights Since World War II” eröffnet, der sich dem Thema Menschenrechte aus einem neuen Blickwinkel nähert. *Steffen Just* und *Jessica Gienow-Hecht* schlagen eine interdisziplinäre Analyse vor, die Theorien und Methoden aus der Geschichtsschreibung, der Musik- und der Klangforschung kombiniert, um so die globale Menschenrechtsgeschichte auf neue Weise zu behandeln.

Stephan Gerbig befasst sich in seinem Beitrag „Das Beste, was die Menschheit zu geben hat“: Ein kinderrechtlicher Auftrag, der bleibt“ mit der Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes von 1924 und die zu deren 100-jährigen Jubiläum verabschiedete Genfer Erklärung 2024, analysiert und kontextualisiert diese Dokumente und leitet Schlussfolgerungen für den Schutz von Kinderrechten in den nächsten Jahren ab.

Der dritte Beitrag in diesem Heft widmet sich ebenso wie die anschließende Urteilsbesprechung dem Klimaschutz mithilfe von menschenrechtlich basierten Individualbeschwerdeverfahren. *Lea A. Gennari* untersucht die Frage „Kann Klimaschutz durch Inanspruchnahme von Verfahren zur Durchsetzung der Menschenrechte befördert werden?“ in einem Grundsatzbeitrag. *Gulknaz Alasgarova* legt unter dem Titel “A Landmark Climate Decision: Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland and the New Standard for

Victim Status” eine Besprechung des bekannten EGMR-Urteils vor.

Wir wünschen unseren Leser:innen wie stets eine anregende Lektüre.



Music and Human Rights since World War II

Steffen Just¹ • Jessica Gienow-Hecht²

¹Dr., Universität Bonn

²Prof. Dr., Freie Universität Berlin

Contents

- I. Celebrating the Universal Declaration of Human Rights with music,
- II. The sounds of human rights
- III. Music, power, and politics
- IV. Music and human rights in historiography
- V. Methodology: “actors and stages” – “aesthetics and music”
- VI. Da capo: the Universal Declaration of Human Rights concerts

Abstract

How can the articulation of human rights politics be explored through sound, musical practices, and reception? This article addresses the intersection of music and human rights on a global level since World War II. The two authors observe that historians have already examined human rights from a variety of perspectives – such as law, society, and cultural politics – yet the expression of human rights issues in sound aesthetics has so far received little scholarly attention. Musicologists and sound researchers, on the other hand, have extensively analyzed the symbolic and affective use of music and sound on the part of social movements, cultural institutions, liberal governments, authoritarian regimes, and individual activists. Yet, the theme of human rights has only been explicitly addressed in a few publications. Against this background, the authors argue and demonstrate that an interdisciplinary analysis combining theories and methods from history, music, and sound studies can open up new pathways to understanding the global history of human rights.

Keywords

human rights, history, international relations, sound studies, cultural diplomacy, aesthetics

Citation:

Steffen Just/Jessica Gienow-Hecht, Music and Human Rights since World War II, in: MRM 30 (2025) 1, pp. 5–30.
<https://doi.org/10.60935/mrm2025.30.1.17>.

Received: 2024-12-18

Published: 2025-09-05

Copyright:

Unless otherwise indicated, this work is licensed under a [Creative Commons License Attribution 4.0 International](#). This does not apply to quoted content and works based on other permissions.

I. Celebrating the Universal Declaration of Human Rights with music^{1,2}

On 10 December 1949, the United Nations (UN) organised a concert dedicated to the Universal Declaration of Human Rights (UDHR) that had been adopted the year prior under the title “Resolution 217” by the General Assembly at the Palais de Chaillot in Paris. Designed to celebrate the first anniversary of the UDHR, the event was a splendid affair, held in New York’s Carnegie Hall and staffed by a Who’s Who in film, music, and politics. *Leonard Bernstein* directed the Boston Symphony for its performance of *Dmitri Shostakovich’s* “March of the Nations” and *Ludwig van Beethoven’s* “Ode to Joy”. Former First Lady and then United States (US) delegate to the UN *Eleanor Roosevelt* and UN

General Secretary *Trygve Lie* appeared on stage to hail the Declaration, as did the renowned British actor *Sir Lawrence Olivier*, who read the preamble of the Declaration, arriving fresh from a production of *Jean Anouilh’s* *Antigone* at the New Theatre in London.

The event was broadcast internationally, and it was by all accounts a splendid success. Most importantly, it was not a one-time gig. For the next 32 years, the UN would mount a concert in honour of the UDHR nearly every year. And almost every single year, the protocol section managed to invite high-level celebrities to read, sing, and perform the UDHR: conductors such as *Stanislaw Skrowaczewski* and the controversial *Wilhelm Furtwängler*, actors such as *Gregory Peck* and *Lauren Bacall*, orchestras such as the Vienna Philharmonic.

About a decade into this newly crafted tradition, the set-up of the concerts changed dramatically. In 1961, for the first time, the all-classical canon was abandoned in favour of a contribution inspired by South Asia. The programme that day featured an “Introduction to Indian Dances” performed in the General Assembly, which is not exactly a concert hall. In 1962, a group of Nigerian dancers took to the stage, as did pianist *Jose Iturbi*, hailing from Spain under dictator *Franco*. In 1963, the programme featured “The African Scene: Five Songs and Dances”, performed by *Ivan An-nan* and *Franz Tagoe* with *Rashida Abu-Bakr*, *Edith Grootboor*, *Hamza-Al-Deen*, *Francis Nyarko Cann*, and *Eva Kiritta*. In 1964, The “Frats Quintet” performed “Folk Songs of Jamaica”.

This diversification went on for more than a decade into the 1970s. And while the available records do not indicate any one specific reasoning, it is highly plausible

¹ Note: Musical examples provided in the text can be activated by clicking on the respective link.

² The authors would like to thank Charlie Zaharoff for the careful editing of this paper. Many thanks to *Ian Giacondo* for commenting on and proof-reading this paper. A hearty note of thanks for reading earlier drafts to *Rebekah Ahrendt* (U. Utrecht, NL), *Gertud Pickhan* (FU Berlin, GER), *Rashida Braggs* (Williams College, USA), *Esteban Buch* (EHESS, Paris, FR), *Nicholas Cull* (USC, USA), *Ernesto Donas* (U. República, Montevideo, UY), *Anaïs Fléchet* (U. Versailles, FR), *Danielle Fosler-Lussier* (Ohio State U, Columbus), *Philippe Gumpłowicz* (U. Évry-Val d’Essonne-Paris Saclay, FR), *James Loeffler* (U. Virginia, USA), *Samuel Moyn* (Yale U., USA), *Marcos Napolitano* (U. São Paulo, BR), *Violeta Nigrita de Gunta* (Paris EHESS, FR / U. National de Quilmes, ARG), *Ronald Radano* (U. Wisconsin, USA), *Anne Shreffler* (Harvard U., USA), *Tanja Börzel & Michael Zürn* (SCRIPTS FU Berlin, GER). This project was funded by the Cluster of Excellence ‘Contestations of the Liberal Script’ (EXC 20555, Project-ID: 390715649), as well as the individual Research Project ‘The Quest for Harmony: Classical Music, Emotion, and the Discourse on Human Rights in the United States since World War II’ (eBer-24-49679), both funded by the Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG, German Research Foundation).

that the recorded transformation took place due to the intervention of actors and participants outside of Western liberal states – within and outside of the assembly. The papers of the protocol section of the UN archives in New York City do not yield any information on the motivation behind the shift. However, the files of the UN Commission on Human Rights (UNCHR) and the UN Human Rights Council in New York, Paris, and Geneva appear to be more vocal on this point.

More importantly, the story does not end there. In the late 1970s, this diversity subsided, and in the early 1980s, UDHR programmes vanished altogether. There were attempts to resuscitate the venture in the 1990s, but these efforts were, for the most part, “classical”, very much along the lines of what these concerts once had been in the 1940s and 1950s. In 1998, *Luciano Pavarotti* sang his heart out at the 50th anniversary of the UDHR. Since 2008, *Daniel Barenboim* has twice mounted UDHR anniversary concerts at the UN in Geneva.³

How do we make sense of this story in the context of human rights, music, and international relations? What does it mean that programmes and actors changed so radically and overnight, back and forth, over the course of more than thirty years? This essay aims to outline a framework for a more in-depth examination of the sounds of human rights, both targeted at this specific case study as well as for the study of sound and rights in general. More specifically, we suggest an avenue of research to expand the focus from verbal to nonverbal and from the sociopolitical to

the aesthetic dimension of human rights activism.

II. The sounds of human rights

On a general level, the story outlined in the UDHR case raises the question of what human rights may sound like. Is there a sound of human rights? To what extent can we reconstruct its history through music? Do sounds have something to tell us about sociopolitical momenta, orders, and developments? Can we “hear” human rights history, political and otherwise? Curiously, both social scientists and scholars from the field of music have been notoriously reluctant to address these questions in tandem. Indeed, not much seems to have changed since *Jeffrey Jackson* and *Stanley Pelkey* opened their 2005 collection, *Music and History: Bridging the Disciplines*, by asking, “Why haven’t historians and musicologists been talking to one another?”⁴ At the time, the two authors offered a simple diagnosis: a problem of communication, notably in regard to the specific methods, knowledge, and skills prevalent in each respective discipline. Historians, for instance, seemed to believe that one needed to be able to read, play, or even like music to make sense of it historically.

Taking *Jackson* and *Pelkey* as a point of departure, this paper seeks to formulate answers to the general questions that emerge from our examination of the UDHR case, considering the transdisciplinary collaboration between musical and historical

³ *Jessica Gienow-Hecht*, Ode to What? The Human Rights Concerts at the United Nations since 1949 (Deutscher Historikertag, Leipzig, 21 September 2023), unpublished.

⁴ *Jeffrey Jackson/Stanley Pelkey*, Introduction, in: *Jeffrey Jackson/Stanley Pelkey* (eds.), *Music and History. Bridging the Disciplines*, 2005, pp. vii–xviii.

scholarship. The aim is to locate novel epistemological and methodological avenues by inviting research on music into an intimate dialogue with history concerning the history of human rights, an exceptionally polysemic concept and, as an ideal, one that has been highly influential since the Second World War around the entire globe. Thus, human rights may serve as a topic from which to tackle these general questions through a more specific focus: Why, where, how, and by whom were issues of human rights transregionally articulated, distributed, and challenged through musical means and sound across genres and regions over the course of the second half of the twentieth century? The paper builds on the central hypothesis that music, regardless of genre, is an active force that not only reflects but shapes sociopolitical structures. It suggests that the history of human rights can be examined through a combination of different epistemological frameworks and methods from history, musicology, and sound studies, taking the interdependencies between sociopolitical structures and music seriously. To this end, this essay proposes a transdisciplinary framework that includes archival research, oral history interviews, and music/sound analysis. This constellation of different epistemologies and methods accounts for the multifaceted and entangled history of music and human rights, transregionally and across diverse genres.

The essay thus highlights the need to reconstruct political history through music and crafts a roadmap of how to do this. The first section shows that historians still largely underestimate and neglect music's role in the history of politics and, accordingly, human rights. Research perspectives from musicology and sound studies can help ignite innovative research agendas and address things we otherwise do not see. The second section of the paper

presents two “themes” which we deem fruitful for studying the global history of music and human rights. The first, “Stages and Actors”, reflects on how to investigate places and people historically involved in the musical articulations of human rights through archival research. The second, “Aesthetics and Sound”, introduces and elucidates methods for music analysis and applies them to human rights research.

Part three seeks to make sense of the UDHR case study based on the two proposed approaches. It shows how a combined analysis of stages and actors on the one hand and sound studies on the other highlights the complex negotiation process surrounding the definition and meaning of human rights – and the even more salient question of who takes charge of shaping that definition. Put differently, the case of the UDHR concerts reveals that the proposed theoretical frameworks effectively serve as tools for investigating the political dimensions and potentials that are inscribed in or are connected to musical sounds. On a meta-level, studying political history through music and sound can initiate an innovative shift in epistemologies, introduce a new toolkit of methodological resources, and also engender unique ways to understand the inner workings of political power.⁵ Political power seen through this lens is exercised not only through governments, organisations, institutions, and human actors in general but also in sound insofar as music pertains to symbolic orders, feelings, affects, structures of subjectivity, shared (communal) social experiences, and interpersonal relationships.

⁵ See David Kennerley, *Music, Politics, and History. An Introduction*, in: *Journal of British Studies* 60 (2021), pp. 362–374.

III. Music, power, and politics

Music has played a powerful and formative role in the history of human rights, yet it is often overlooked. Frequently cited in demonstrations manifestations for the freedom of the arts, Article 22 of the United Nation's Universal Declaration of Human Rights, in 1948, stipulated radically that every human being was entitled to "cultural rights indispensable for his dignity and the free development of his personality". The reference to culture can be seen to include music. In the following decades, due to the global circulation of genres as varied as classical music, British rock, US jazz and blues, Brazilian *musica tropicalismo*, and South African *Mbaqanga*, music became attached to the production and distribution mechanisms of the global entertainment industry.⁶ As such, music provided an influential cultural platform for the post-war world to articulate political visions grounded in human rights; at the same time, however, in opposition to such visions, music provided a tool of suppression, torture, and extinction.

Since 1948, artists the world over have used music's appeal and "universalism" to lobby for justice, freedom, and human rights. Examples are heterogenous, ranging from Argentinian-Israeli conductor *Daniel Barenboim* and Palestine-US American scholar *Edward Saïd*,⁷ founders of the West-Eastern Divan Orchestra in 1999, through the Beninese-French singer *Angélique Kidjo* to US-American jazz per-

former *Alicia Keys*.⁸ In the realm of classical music, for example, the year of the UN Declaration of Human Rights, *Luigi Dallapiccola* published "*Il Prigioniero*" (The Prisoner, 1948), a one-act opera that draws on ideas of torture and hope in a world that knows no justice. In 1960, *Luigi Nono* made a direct statement claim on the human rights situation with "*Intolleranza*" while *Mikis Theodorakis* composed "*Canto General*" (based on Pablo Neruda's poem) after falling victim to Greek state repression. In popular music, the list most notably includes a series of transnational Amnesty International pop concerts in the 1980s, along with hundreds of soul, rock, folk, and hip-hop artists, particularly in the Global South.

In parallel, music morphed into a tool of suppression, employed for manipulation, censorship, torture, and murder: the silencing of composers such as *Sofia Gubaidulina* in the Soviet Union, the kidnapping of musicians, such as *Miguel Estrella*, in Latin American dictatorships, the systematic use of music as torture under illiberal and liberal regimes, including in US detention centres such as Abu Ghraib, the systematic exclusion of minority music from national media such as the *Arabesk* genre in 1970s Turkey, and the murder of musical artists during the Khmer Rouge regime – 90 per cent of all Cambodian pop stars forever vanished between 1975 and 1979. Now, one might ask if the killing of musicians qualifies as a way of *using* music as a *tool* of suppression? By the same logic, one could say that shooting protesters is a way of "using protests as a tool for repression". Still, at the end of the day, the fact remains this: Throughout the world, music

⁶ *Uche Onyebadi* (ed.), *Political Messaging in Music and Entertainment Spaces Across the Globe*, 2022.

⁷ *Daniel Barenboim/Edward Saïd*, *Parallels and Paradoxes. Explorations in Music and Society*, 2003.

⁸ cf. *Nomi Dave*, *Music and the Myth of Universality. Sounding Human Rights and Capabilities*, *Journal of Human Rights Practice* 7/1 (2015): 1–17 (2 ff.).

has been a cultural practice and a place to promote and contest visions of humanity and human rights, and a cultural means to reinforce the exclusion and oppression of minorities, making the inequalities within political systems or nation-states palpable.⁹

This paper takes what may seem to social scientists and historians as a curious, even unorthodox, approach to grasping this complexity. Rather than focusing on the lens of politics, economics, or the law, it seeks to employ a perspective of audio-based articulations for and against human rights, as a perspective that centers on the music itself. Working from the position that aesthetics, society, and politics are inseparable and focusing on the sounds, actors, and the context of musical performances and media cultures, this essay investigates how music has worked as a sonic promotion of human rights visions and issues but also as a venue for challenging those very demands. Specifically, it asks: Why have musical productions since 1945 championed human rights? How were human rights and their contestations articulated via music and musical practices across regions and genres? Where and how were such musical expressions staged, distributed, and publicised? To what extent do musical sounds bear semiotic as well as affective potentials that serve as a generator for historical articulations and manifestations of political power? To reach a more thorough examination of music's entanglement with power – biopolitical, emotional, psychological – the essay seeks to figure out a roadmap for how to properly theorise the acoustic dimension of human rights through the lens of power by way of some recent strands

of sono-political theory.¹⁰ By way of a hypothesis, the authors hold that music has entered the arena of a globalised world, offering people an emotional, transregional, and cross-genre forum to imagine, promote, but also contest human rights outside the parameters of official politics, economics, and the law and, thus, endow it with new meaning. As a result, the concept of human rights as such has morphed into something very different and difficult to grasp by common language-based definition or discourse analysis. Put differently, human rights, this paper argues, must be fundamentally rethought in terms of its sonic articulations.

In this context, music is not merely a passive reflection of social, cultural, and political power relations but an active force shaping sociopolitical structures. Music and sound studies scholars have argued that the study of music in the context of political history can show us something that we otherwise would not see. Music constitutes a sensation of foreboding change¹¹ – it makes advocacy, protest, exclusion, and suppression tangible by evoking feelings. Historians can retrace this phenomenon by examining written, oral, and audio sources that focus on either creating or reflecting on such moments of transformation, denial, and dissent. In this context, the term “music” refers to musical pieces, sounds, and practices that are 1) thematically related to human rights, 2) censored, banned, or targeted in any other way by authoritarian, anti-human rights regimes, 3) promoted by these very regimes in the form of, for example, official state music but also sonic tortures, 4) composed for, or appropriated

⁹ *Söhnke Kunkel/Jessica Gienow-Hecht/Sebastian Jobs* (eds.), *Visions of Humanity. Historical Cultural Practices since 1850*, 2023.

¹⁰ *Robin James*, *The Sonic Episteme. Acoustic Resonance, Neoliberalism and Biopolitics*, 2019.

¹¹ *Jacques Attali*, *Noise. The Political Economy of Music*, 1985.

for, memory-related rituals and events in post-dictatorial, democratic societies, and finally 5) not intentionally and officially crafted or staged to envision or violate human rights, but do so implicitly, as they are charged with political meanings or power in a specific context or setting. The political nature of music, that is, may not always depend on human intention.

Here is where human rights come in: Any domain of music, no matter the form, content or context, can become intertwined with human rights issues. As a result, historians and musicologists need to work with an epistemological and methodological framework capable of including different, indeed, all kinds of music regardless of genre or region. This framework opens up perspectives which account for the rich and multiple manifestations and articulations of human rights in music and render the history of music and human rights as an entangled one, paying attention to both regional musical development and contestations as well as transregional, intercontinental connections among actors, stages, productions, and aesthetics.

Thus, three premises inform the research agenda of music and human rights. First, after World War II, aligning music and human rights became common to aesthetic practice and discourse. In this, the musical experience did not simply reflect human rights advocacy but occasionally fuelled the implementation and popularisation of human rights initiatives and ideas. Throughout the last seventy years, musical venues and practices have inspired influential campaigns and movements within the global political arena, often by way of casual emotional attraction (“slacktivism”), such as in the case of the legendary [Amnesty International](#)

[concerts](#) in the 1980s.¹² While these affective attractions, aesthetic visions, and artistic contextualisation of human rights did not always succeed in promoting human rights efficiently, they did yield a contentious plethora of often regionally and individually diverse musical imaginations, crafting a new language addressing human rights concerns.

Second, there is a good deal of debate about what exactly constitutes human rights. In this paper, human rights are understood to be a highly polysemic term, not merely a concept primarily coined by North American and Western European post-war liberal democracies. At the geopolitical level, the 1948 UDHR would have been impossible without the signatures of the Soviet Union (USSR) and other Marxist-oriented states and social movements around the world. In Latin America, human rights organisations were rarely associated with liberalism because the dictatorships they fought were themselves identified as economically “liberal”. Progressive thinkers from China, Eastern Europe, and the Soviet Union developed their own brand of progressive thinking on the issue of human rights. In 1990, member states of the Organisation of Islamic Cooperation signed the Cairo Declaration of Human Rights in Islam, which built upon but, at the same time, crucially reformulated the central ideals of the 1948 UDHR in accordance with the Shariah. While critics of the notion of human rights are often portrayed as relativists or defenders of cultural singularities, there has been a very active leftist, universalist, progressive critique of human rights that denounces human rights as an ideological function of capitalist societies based on individual-

¹² Deena Weinstein, *The Amnesty International Tour. Transnationalism As Cultural Commodity*, in: *Public Culture* 1/2 (1989), pp. 60–65.

ism.¹³ Such diversity – indeed, cacophony – of voices is important to examine in the interplay of music and human rights.

Finally, and related to the first two premises, competing visions and formulations of human rights in the musical world continually modify and put into perspective the extent to which a musical work qualifies as relevant for the story of human rights. *Dallapiccola's* “Il Prigioniero” is set in the Inquisition times and does not make any direct statement on the contemporary human rights situation, whereas *Nono's* “Intolleranza” does precisely that, from a Communist perspective. By the same criteria, *Beethoven's* “Fidelio”, among many other 19th-century operas, are today often considered as works on human rights. In the same vein, human rights in music are often conflated with the notion of civil rights and social protest at large, to the extent that the lines between them become blurry.¹⁴ The music of many hip-hop artists, such as *Queen Latifah* or *Public Enemy*, deals with racial injustice and racist state or police violence – which places these musicians squarely within the human rights discourse even though they do not always explicitly cite the term or global debates. The evolving resignification according to the evolution of context is thus a basic hermeneutical problem typical for the study of history. The two themes outlined in the next section are attentive to the fact that human rights and their contestation can constitute an objec-

tive and a practice without the term being used.

In sum, since the end of World War II, music and human rights have become inextricably related, eventually crafting a new understanding of human rights. To this end, this paper presents a model to reconstruct an entangled history of music and human rights. This framework may help future scholarship to further investigate how music made the promotion and contestation of human rights tangible, show how communities the world over imagined but also infringed upon human rights as a collective experience, and thus pave new avenues to think about and study human rights and, more generally, music and politics at large. Furthermore, the dialogue between epistemologies and methodologies from history, sound studies, and musicology may point to new ways of thinking about politics, especially in terms of affect. Both historians and scholars of sound studies have recently highlighted the need to study affect¹⁵ as a way to explore new horizons and opportunities for scholarship across disciplines worldwide. This essay does precisely that by combining transnational music research,¹⁶ emotional

¹³ *Claude Lefort*, *Droits de l'homme et politique*, in: *Libre 7* (published in May 1979 but dated 1980); *Carlo Invernizzi-Accetti/Justine Lacroix*, *Droits de l'homme et politique. Individualisme étroit ou nouvel universalisme?*, in: *Raison Publique*, 2016, available at <https://raison-publique.fr/1291/> (last visited 27 December 2023).

¹⁴ *Brenda Romero et al.*, *At the Crossroads of Music and Social Justice*, 2023.

¹⁵ *Ute Frevert*, *The History of Emotions*, in: *Lisa Feldman Barrett et al. (eds.), Handbook of Emotions*, 2016, pp. 49–65; *Luis Garcia-Mispirota*, *Together, Somehow. Music, Affect, and Intimacy on the Dancefloor*, 2023; *Marie Thompson/Ian Bidle (eds.)*, *Sound, Music, Affect. Theorizing Sonic Experience*, 2013.

¹⁶ *Tobias Janz/Chien C. Yang (eds.)*, *Decentering Musical Modernity. Perspectives on East Asian and European Music History*, 2019; *Ignacio Corona/Alejandro Madrid*, *Postnational Musical Identities. Cultural Production, Distribution, and Consumption in a Globalized Scenario*, 2008; *Liz Gunner/Tom Pennfold*, *Dissonances from the Global South. Song, Art and Performance in Cultures of Struggle*, in: *Social Dynamics* 43/2 (2017), pp. 155–166; *Ron Levi*: *The Musical Diplomacy of a Landless Ambassador*. *Hugh Masekela* between

history,¹⁷ and the study of international history¹⁸ and human rights across musical genres and continents.

IV. Music and human rights in historiography

The alignment of two key developments marked the postwar era: the rise of and challenge to the global human rights discourse, and the concomitant rise of and challenge to the democratisation of musical production and performance. These two developments were not coincidental but, in fact, fed on each other to craft a global human rights imagery. There was, indeed, a beleaguered interplay between human rights advocacy and contestation on the one hand and music composition and performance on the other. In tandem with the momentum of decolonisation, civil, women's, and LGBTQI rights movements, and the discourse on cultural diversity in society and politics, an increasingly diversified, globalised, and ultimately contentious music market and culture emerged after World War II.¹⁹ Such diversification mirrored the paradox running through musical productions since

World War II – that is, appeals to universalism in sound and discourse relating to human rights simultaneously produced or reinforced ethnic, racial, and national particularisms. While globalising markets on the one hand and politics on the other increasingly strove to integrate and re-colonise geographically diverse regions, local artists, communities, and regional organisations often deliberately chose or invented unique musical styles through which they could express themselves in their “own sonic language” (identity politics) at home and abroad. For example, Johannesburg-born singer and human-rights activist *Miriam Makeba* was musically tied to African, Latin American, and Caribbean, notably Cuban, influences, professionally to the US (where her career first flourished), and politically to anti-apartheid activism around the world. Similarly, regional music styles in Latin America and the Caribbean, often mixed with outside influences, served as powerful expressions that aesthetically articulated the merger of protest and local identity.²⁰ Music in these diverse geographical regions, that is, was equally influenced by European and African imports since the 16th century, enslaved and free, that eventually triggered new challenges to the status quo in a postcolonial vein, both in popular music (e.g. *Tejano*, *salsa*, *tango*, *rap*, *hip-hop*) and classical music (e.g. Hilda Dianda and Coriún Aharonián).

Curiously, research particularly dedicated to the history of music and human rights remains scarce. A few case studies exist: *Esteban Buch's* “Trauermarsch”²¹ exam-

Monterey '67 and Zaire '74, in: *Interventions* 20/7 (2018), pp. 987–1002.

¹⁷ Jan Plamper, *Geschichte und Gefühl. Grundlagen der Emotionsgeschichte*, 2012; Barbara H. Rosenwein, *Problems and Methods in the History of Emotions, Passions in Context*, in: *Journal of the History and Philosophy of the Emotions* 1/1 (2010), pp. 1–32.

¹⁸ Jessica Gienow-Hecht/Frank Schumacher (eds.), *Culture and International History*, 2003.

¹⁹ Anaïs Fléchet et al., *Musical Humanism*. Yehudi Menuhin and UNESCO's International Music Council, 1969–1975, in: *Söhnke Kunkel/Jessica Gienow-Hecht/Sebastian Jobs* (eds.), *Visions of Humanity. Historical Cultural Practices since 1850*, 2023, pp. 228–249.

²⁰ Roberto Illiano/Massimiliano Sala (eds.), *Music and Dictatorship in Europe and Latin America*, 2010; Bryan McCann, *Hello, Hello Brazil. Popular Music and the Making of Modern Brazil*, 2004.

²¹ *Esteban Buch*, *Trauermarsch*. L'Orchestre de Paris dans L'Argentine de la dictature, 2017.

ines how, in 1977, *Daniel Barenboim* and the *Orchestre de Paris* used classical music as a quasi-diplomatic tool in the tense bilateral relations of France and Argentina. *Buch* shows that the *Orchestre* struggled with the dilemma of performing in a country haunted by state-sanctioned oppression. The collections by *Daniel Fischlin* and *Ajay Heble*²² as well as *Ian Peddie*²³ provide case studies that show the use of popular music as a means of advocating for human rights, but they focus on the activities of individual artists or groups, specific locations, and provide no link to the global history of music and human rights.²⁴ Others have implicitly pointed to human rights challenges in music: *Dean Vuletic*'s dynamic history of the Eurovision Song Contests since 1959 observes that the event's increasing commercialisation as well as calls for social diversity have contributed to what the author calls a "fraught relationship with democratic values in post-communist societies".²⁵ M. J.

Grant, et al.²⁶ have addressed the question of how music in conflict may affect security, justice, and non-violent conflict resolution. *Marsha Baxter*²⁷ has documented cases of music education designed to foster equity and social justice in a racially diverse environment. *Felicity Laurence* and *Olivier Urbain* have examined questions of universality, consciousness, and connection in their edition "Music and Solidarity",²⁸ including a particularly instructive essay by *Maria Elisa Pinto Garcia* on music as a storytelling device to describe and heal from past human rights abuse.²⁹ Ethnomusicologist *Nomi Dave*, having worked in Guinea with Sierra Leonean, Liberian, and Ivorian refugees, suggests a pivot away from official human rights concerts, music-based human rights initiatives, and music's alleged universalism towards music's "practical, real-world effects".³⁰ *Dave* argues that informal music or dance practice in local spaces – none of which explicitly reference or allude to human rights – allow "for social cohesion to build amongst groups" as well as offer a "tool for overcoming trauma".³¹ In a related way, *Sara Marcus*³² has recently traced US history from the Reconstruction Era to the

²² *Daniel Fischlin/Ajay Heble*, *Rebel Musics. Human Rights, Resistant Sounds, and the Politics of Music*, 2003.

²³ *Ian Peddie* (ed.), *Popular Music and Human Rights*, Vol. I. British and American Music; Vol. II. World Music, 2011.

²⁴ See also *Julian Fifer* et al. (eds.), *The Routledge Companion to Music and Human Rights*, 2022; *Farnush Ghadery*, *Beyond International Human Rights Law. Music and Song in Contextualised Struggles for Gender Equality*, in: *Transnational Legal Theory* 13/2 (2022), pp. 31–58; *Klisala Harrison*, *Music Downtown Eastside. Human Rights and Capability Development in Music of Urban Poverty*, 2020; *Peter Kirchsclaeger*, *A Human Right to Music. An Ethical Justification*, in: *International Journal of Human Rights and Constitutional Studies*, 8/4 (2021), pp. 284–297; *Anja Mihr/Mark Gibney* (eds.), *Music and Human Rights. The Sage Handbook of Human Rights*, 2014; *Adeola Romola et al.*, *The Art of Human Rights. Commingling Art, Human Rights, and the Law in Africa*, 2019.

²⁵ *Dean Vuletic*, *Postwar Europe and the Eurovision Song Contest*, 2018, p. 188.

²⁶ *M. J. Grant* et al., *Music and Conflict. Interdisciplinary Perspectives*, in: *Interdisciplinary Science Reviews* 35/2 (2013), pp. 183–198.

²⁷ *Marsha Baxter*, *Global Music Making a Difference. Themes of Exploration, Action and Justice*, in: *Music Education Research* 9/2 (2007), pp. 267–279.

²⁸ *Felicity Laurence/Olivier Urbain* (eds.), *Music and Solidarity. Questions of Universality, Consciousness and Connection*, 2011.

²⁹ *Maria E. P. Garcia*, *Music and Human Rights. Towards a Paradoxical Approach*, in: *Ibid.*, pp. 117–130.

³⁰ *Dave* (fn. 8), p. 2.

³¹ *Ibid.*, p. 10.

³² *Sara Marcus*, *Political Disappointment. A Cultural History from Reconstruction to the AIDS Crisis*, 2023.

1980s AIDS crisis to show how individual musical pieces provided important means of coping with political disappointments. She argues that, throughout the 20th century, politically marginalised groups have used music constantly to express their unrealised desires for liberation.

The lacuna of studies on music and human rights is puzzling because a number of historiographical trends indicate the stark need for such a history: First, amid an explosion of research dedicated to human rights,³³ an increasing number of historians have already pointed to the need for inserting culture into the study of human rights. They have postulated that the history of human rights should decentre key moments and sites of attention, such as the UDHR of 1948, the Helsinki Accords of 1975, or the European Court of Human Rights.³⁴ They point to geographical differences, different temporalities, the shallow image of human rights in many regions of the world³⁵ and the local impetus of decolonisation as a force to reform hu-

man rights norms in international fora.³⁶ Some historians have specifically looked at cultural developments, including literature, architecture, and sports, such as the Olympics,³⁷ as places where human rights were either promoted, contested, or both. These scholars share an interest in the cultural construction of global human rights imagery as an imaginative form of transnational humanistic culture with a stock of iconic images and aesthetic forms. *Michael Galchinsky* and *Joseph R. Slaughter*,³⁸ for example, have raised intriguing questions about how twentieth-century literature was entangled with human rights in foundational ways.

³³ *Michael K. Addo* (ed.), *Human Rights Standards and the Responsibility of Transnational Corporations*, 1999; *Barbara Keys*, *Reclaiming American Virtue. The Human Rights Revolution of the 1970s*, 2014; *Samuel Moyn*, *The Last Utopia. Human Rights in History*, 2010; *John Ruggie*, *Just Business. Multinational Corporations and Human Rights*, 2013; *Tehila Sasson*, *Milking the Third World. Humanitarianism, Capitalism, and the Moral Economy of the Nestlé Boycott*, in: *American Historical Review* 121/4 (2016), pp. 1196–1224; *Florian Wettstein*, *Multinational Corporations and Global Justice. Human Rights Obligations of a Quasi-Governmental Institution*, 2009.

³⁴ *Elizabeth Borgwardt*, *A New Deal for the World. America's Vision for Human Rights*, 2005; *Jan Eckel*, *Die Ambivalenz des Guten. Menschenrechte in der Internationalen Politik seit den 1940ern*, 2014.

³⁵ *Steven Jensen*, *The Making of International Human Rights. The 1960s, Decolonization, and the Reconstruction of Human Values*, 2016.

³⁶ *Roland Burke*, *Decolonization and the Evolution of International Human Rights*, 2010; *Renata De Meirelles*, *Acender as velas já é profissão. A atuação da Anistia Internacional em relação ao Brasil. Durante a ditadura (1961–1981)*, 2016, available at https://www.teses.usp.br/teses/disponiveis/8/8138/tde-03102016-134758/publico/2016_RenataCostaReisDeMeirelles_VCorr.pdf (last visited 27 December 2023); *Rebecca Sanders*: *Norm Proxy War and Resistance Through Outsourcing. The Dynamics of Transnational Human Rights Contestation*, in: *Human Rights Review* 17/2 (2016), pp. 165–191; *Carrie B. Walling*, *Human Rights Norms, State Sovereignty and Humanitarian Intervention*, in: *Human Rights Quarterly* 37/2 (2015), pp. 383–413.

³⁷ *Mark Bradley*, *The World Reimagined. Americans and Human Rights in the Twentieth Century*, 2016; Human Rights Research and Education Centre, *Human Rights and Indigeneity Exhibition*, Ottawa (20–24 June 2016), available at <https://www.youtube.com/watch?v=O2w73vB73OQ> (last visited 20 September 2024); *Barbara Keys* (ed.), *The Ideals of Global Sport. From Peace to Human Rights*, 2019; *James Loeffler*, *The Particularist Pursuit of American Universalism. The American Jewish Committee's 1944 "Declaration on Human Rights"*, in: *Journal of Contemporary History* 50/2 (2014), pp. 274–295.

³⁸ *Michael Galchinsky*, *The Modes of Human Rights Literature. Towards a Culture Without Borders*, 2016; *Joseph R. Slaughter*, *Human Rights, Inc. The World Novel, Narrative Form, and International Law*, 2006.

What is more, in the past fifteen years, there has been a growing body of scholarship investigating music in the context of international relations, postcolonialism, and transnationalism. A number of authors have highlighted the significance of music as a form of nonverbal political communication and contestation in post-1945 politics and international relations,³⁹ as a means of cultural diplomacy and transborder relations,⁴⁰ and as an identity-building force since the early modern period.⁴¹ Much of this research has focused

on jazz, rock, and pop music.⁴² Penny von Eschen,⁴³ for example, discusses US State Department initiatives promoting imperialist ideas of universal freedom with the help of jazz musicians who then criticised US policies while abroad. A number of case studies have also examined the political meaning of rock and pop performances such as those by Udo Lindenberg, Pink Floyd, and Die Toten Hosen in the former Warsaw Pact states.⁴⁴ Classical music has joined this forum of historical investigation as a latecomer.⁴⁵ Here, the history of US musical diplomacy appears to be a vibrant field.⁴⁶ Literature on postcolo-

³⁹ Jessica Gienow-Hecht, *The World Is Ready to Listen. Symphony Orchestras and the Global Performance of America*, in: *Diplomatic History* 36/1 (2012), pp. 17–28; Jessica Gienow-Hecht, *Survival, Desire, Empowerment, and the Absence of Words. Music in Postwar Transitions, 1800–1950*, in: Anaïs Fléchet et al. (eds.), *Music and Post-War Transitions in the 19th and 20th Centuries*, 2023, pp. 290–298; John D. Kelly, *US Power, After 9/11 and Before It. If Not an Empire, Then What?*, in: *Public Culture* 15/2 (2003), pp. 347–369; Frédéric Ramel, *La Musique Comme Matériau pour l'Internationaliste. Le Cas des Opéras*, in: Jean-Michel Bardez et al. (eds.), *De la Musique au Politique*, 2011, pp. 88–102; Cynthia Schneider, *Cultural Diplomacy. Hard to Define, But You'd Know It If You Saw It*, in: *Brown Journal of World Affairs* XIII/1 (2011), pp. 191–203; John Street, *Music and Politics*, 2012.

⁴⁰ Mario Dunkel/Sara Nitzsche (eds.), *Popular Music and Public Diplomacy*, 2018; Danielle Fosler-Lussier, *Music in America's Cold War Diplomacy*, 2015; Jessica Gienow-Hecht, *Trumpeting Down the Walls of Jericho. The Politics of Art, Music and Emotion in German-American Relations, 1870–1920*, in: *Journal of Social History* 36/3 (2003), pp. 585–613; John Rockwell, *All American Music. Composition in the Late Twentieth Century*, 1997; Peter Schmelz, *Such Freedom, If Only Musical. Unofficial Soviet Music during the Thaw*, 2009.

⁴¹ Rebekah Ahrendt/Mark Ferraguto/Damien Mahiet (eds.), *Music and Diplomacy from the Early Modern Era to the Present*, 2014; Esteban Buch, *La Neuvième de Beethoven. Une histoire politique*, 1999; Jessica Gienow-Hecht, *Of Dreams and Desire. Diplomacy and Musical Nation Branding since the Early Modern Period*, in: Frédéric Ramel/Cécile Prévost-Thomas (eds.), *International Relations, Music and Diplomacy*.

Sounds and Voices on the International Stage, 2018, pp. 259–274.

⁴² Uta G. Poiger, *Jazz, Rock, and Rebels. Cold War Politics and American Culture in a Divided Germany*, 2000.

⁴³ Penny von Eschen, *Satchmo Blows Up the World. Jazz Ambassadors Play the Cold War*, 2004.

⁴⁴ Jessica Gienow-Hecht, *Shame on Us? Academics, Cultural Transfer, and the Cold War. A Critical Review*, in: *Diplomatic History* 24/3 (2000), pp. 465–494; Joseph L. Jones, *Hegemonic Rhythms. The Role of Hip-Hop Music in 21st Century American Public Diplomacy*, 2009; Poiger (fn. 42); Cynthia Schneider, *Culture Communicates. US Diplomacy That Works*, in: Jan Melissen (ed.), *The New Public Diplomacy. Soft Power in International Relations*, 2004, pp. 147–168; John Street et al., *Playing to the Crowd. The Role of Music and Musicians in Political Participation*, in: *The British Journal of Politics & International Relations* 10/2 (2008), pp. 269–285.

⁴⁵ Rachel Beckles Willson, *Whose Utopia? Perspectives on the West-Eastern Divan Orchestra*, in: *Music & Politics* 3/2 (2009), pp. 1–21; Rachel Beckles Willson, *Orientalism and Musical Mission. Palestine and the West*, 2013; Marianne Franklin (ed.), *Resounding International Relations. On Music, Culture, and Politics*, 2005; Gienow-Hecht (fn. 39); Jessica Gienow-Hecht (ed.), *Music and International History in the Twentieth Century*, 2015, p. 8; Dieter Senghaas, *Frieden hören, Musik, Klang und Töne in der Friedenspädagogik*, 2013; Richard Taruskin, *The Danger of Music and Other Anti-Utopian Essays*, 2009.

⁴⁶ Emily A. Ansari, *Shaping the Policies of Cold War Musical Diplomacy. An Epistemic Commu-*

nial music scenes has pointed out how, in the face of increasingly uneven globalisation, actors, bands, and orchestras on and off stage in the Global South use different genres of music as a cultural protest manifestation to merge identity and opposition to Western domination.⁴⁷ Scholars of music from a range of fields, including anthropology, ethnomusicology, sociology, and history, have highlighted the significance of postcolonial music in global history.⁴⁸ In “Noise Uprising”, *Michael Denning*⁴⁹ shows how in the 1930s, shellac

disks carried musical idioms and styles including *flamenco* (from Seville), *marabi* (Johannesburg), *samba* (Rio de Janeiro), jazz (New Orleans), *tango* (Buenos Aires), *hula* (Hawaii), and *kroncong* (Jakarta) around the world, eventually becoming the “soundtrack to decolonisation”. Likewise, *Bob W. White*⁵⁰ studies musicians *Gilberto Gil* and *David Byrne* in tandem with other artists from the Global South, like *Oumou Sangaré* and *Youssou N’Dour*, to reveal the inner workings of musical encounter and consumption on a global scale. *Shana Redmond*⁵¹ has examined how songs transformed into weapons of resistance in the African diaspora, merging protest movements and transregional solidarity.

Building on these strands of existing literature, we suggest a conceptual framework to write an entangled and cohesive history of music and human rights in a global context. We aim to tackle the question of why and how the promotion, negotiation, and contestation of human rights have manifested in sound aesthetics, how musical actors and stages have shaped human rights agendas and their rejection, and what larger musical contexts shape human rights advocacy and contestation.

V. Methodology: “actors and stages” – “aesthetics and music”

Music and human rights can pertain to three different interactions: Music can be,

nity of American Composers, in: *Diplomatic History* 36/1 (2012), pp. 41–52; *Clare Croft*, *Dancers as Diplomats. American Choreography in Cultural Exchange*, 2015; *Lisa E. Davenport*, *Jazz Diplomacy. Promoting America in the Cold War Era*, 2009; *Eschen* 2004; *Fosler-Lussier* (fn. 40); *Simo Mikkonen/Pekka Suutari* (eds.), *Music, Art and Diplomacy. East-West Cultural Interactions and the Cold War*, 2016; *Poiger* (fn. 42).

⁴⁷ *Gwen Ansell*, *Soweto Blues. Jazz, Popular Music, and Politics in South Africa*, 2004; *Christopher Ballantine*, *Marabi Nights. Jazz, “Race” and Society in Early Apartheid South Africa*, 2012; *John Connell/Chris Gibson*, *World Music. Deterritorializing Place and Identity*, in: *Progress in Human Geography* 28/3 (2004), pp. 342–361; *David B. Coplan*, *In Township Tonight! Three Centuries of South African Black City Music and Theatre*, 2007; *Louise Meintjes*, *Sound of Africa! Making Zulu Music in a South African Studio*, 2003; *Carol Muller*, *Musical Echoes. South African Women Thinking in Jazz*, 2011; *Tejumola Olaniyan*, *Arrest the Music. Fela and his Rebel Art and Politics*, 2004; *Olabode F. Omojola*, *The Music of Fela Sowande. Encounters, African Identity, and Creative Ethnomusicology*, 2009; *Alvin Petersen*, *A Question of You Taking the Bread and Giving Me the Crust? Post-1994 Music Education in the Republic of South Africa as a Human Rights Issue*, in: *Elizabeth Gould et al. (eds.), Exploring Social Justice. How Music Education Might Matter*, 2009, pp. 152–165; *Gavin Steingo*, *Kwaito’s Promise. Music and the Aesthetics of Freedom in South Africa*, 2016.

⁴⁸ *Ronald Radano/Tejumola Olaniyan* (eds.), *Audible Empire*, 2016; *Timothy Taylor*, *Global Pop. World Music, World Markets*, 1997.

⁴⁹ *Michael Denning*, *Noise Uprising. The Audiopolitics of a Musical World Revolution*, 2015.

⁵⁰ *Bob W. White* (ed.), *Music and Globalization. Critical Encounters*, 2011.

⁵¹ *Shana Redmond*, *Anthem. Social Movements and the Sound of Solidarity in the African Diaspora*, 2013.

first and foremost, an expression through which human rights discourse is articulated, negotiated, and contested explicitly by outspoken political activists. Moreover, the struggle over the composition, production, performance, and consumption of music can morph into a fight over human rights. Finally, music can have its own effects on human rights issues, either because it shapes or enhances human rights contentions and sociopolitical power structures on an aesthetic level.

The transdisciplinary framework outlined here can be used to guide more detailed studies combining archival research or oral history interviews with artists, journalists, concert attendants, media listeners, and sound analysis. We suggest two different research themes, each focusing on a particular facet of music production, performance, and consumption that weave a net between the research fields of music and sound studies on the one hand and history on the other. “Actors and Stages” reflects on sites and agency in musical practices. “Aesthetics and Music”, in turn, entails the analysis of various and often competing sound worlds throughout different parts of the globe and connects these to human rights issues. This approach aims to develop a novel methodology because the two have not been used in tandem before and, more importantly, because it helps generate research results based on archival and musical material reflecting the emotional dimension of human rights in both promotion and contestation.

1. Actors and stages

Motifs and motivations of organisations and musicians giving concerts either in the name of human rights or to defy the same are crucial to the investigation of

human rights. Such an approach needs to be specifically dedicated to the role of places and people in the sound worlds outlined below. The efficacy of this type of performance hinges on the actors’ visibility and opportunity to climb and claim public stages. “Actor”, in this context, can refer to anybody involved in the genesis, performance, production, or consumption of music.

The key concept informing such an approach revolves around the concept of “the stage”. While the stage concept has been used for the regional study of music and US diplomatic history,⁵² it has never been applied globally. The stage is a designated physical space marked by intensified attention and display, a cultural situation involving the performer and observer. Scholars of drama believe that situations involving looking, showing, and listening represent a stage where audiences practice participation. Simultaneously, scholars from the field of performance studies argue that the stage is also a place for undoing meanings taken for granted, which often yields ambiguous forms of cultural expression. Nothing on stage, that is, is meaningless. The director, conductor, bandleader, actors, and musicians all seek to generate meaning, and so do audiences. All spectators typically generate some sort of interpretation, even if that interpretation remains rudimentary, and to do so, they strain their perception, including all of their senses: They feel, they listen, they sense, and they smell.⁵³

⁵² Gienow-Hecht (fn. 39).

⁵³ Erika Fischer-Lichte, *The Transformative Power of Performance. A New Aesthetics* (trans. Saskya Jain), 2008; Peter Marx, „Niemand zeugt für den Zeugen“. Die Bühne als Medium der Erinnerung. George Tabori, in: Benedikt Descourvières et al. (eds.), *Mein Drama findet nicht mehr statt. Deutschsprachige Theatertexte im 20. Jahrhundert*, 2006, pp. 201–208; Peter Marx, *Hamlets*

Repertoires likewise chosen by actors play a key role in staging affect. We know from the history of benefit concerts⁵⁴ that musical actors in the past have sought to mobilise people by performing specific compositions from both the classical and pop music canons. For example, classical composers such as *Wolfgang Amadeus Mozart* and *Ludwig van Beethoven* and pieces such as the “*Lacrimosa*” or the “*Ninth Symphony*” are commonly featured at such concerts, allegedly projecting composers’ love of liberty.

The theme puts much emphasis on the symbolic value of “place” in staged musical affect. Places may be designated concert stages, but also streets, squares, religious buildings, prisons, beaches, public institutions, and train stations. These multifarious locations provide space for musical performances to be translated into political meaning and studied in depth. For example, the Boston Symphony Orchestra gave a series of anniversary concerts in honour of the UDHR beginning in December of 1949 in New York’s famous, highly visible Carnegie Hall; successive concerts were moved into the General Assembly Hall, an event that we examine more closely later. Likewise, between 1986 and 1998, Amnesty International organised a series of concerts culminating in “*Human Rights Now!*” in 1988, a six-week, five-continent, fifteen-nation, twenty-concert tour across the world with the aim of letting people, as one artist put it, “feel” the interconnectedness of their worlds and fears.

To provide a full picture of music as a site of human rights promotion and contestation, “Actors and Stages” can also examine stages as sites of heavy conflict over human rights abrogation with their attendant actors. Anticipating latter-day visions of women’s rights as human rights, from the 1960s on, on stage and in orchestra pits throughout the world, women decried their own lack of presence and the denial of their freedom to play. For example, the regular performances of the Women’s Philharmonic became a picture book example of activism in the name of human rights demands. Founded in 1981, the orchestra served as a forum for female conductors and players who joined instruments and batons to demand their right to cultural expression as stipulated in the UDHR and promote female players and composers on stage. As a counterpoint, the Tehran Symphony Orchestra cancelled a performance planned for the closing ceremony of an international wrestling event on 29 November 2015 after the authorities objected to the presence of women musicians among the orchestra members. In both instances, actors – activists and officials – used symphony stages to promote or abrogate women’s physical and intellectual presence in orchestras.⁵⁵

Further sites of human rights abrogation include censorship, bans, and persecution. Asian authoritarian regimes such as *Ne Win* (1962 to 1988) in Burma⁵⁶ imposed strict aesthetic regulations on the creation and performance of music. We know today that in the 1960s, Cambodia produced

Reise nach Deutschland. Eine Kulturgeschichte, 2018.

⁵⁴ Sam O’Connell, Which Music for Which Catastrophe? The Functions of Popular Music Twenty-first Century Benefit Concerts, in: Ian Peddie (ed.), *Popular Music and Human Rights*, Vol. I. *British and American Music*, 2011, pp. 101–113.

⁵⁵ Anna Rauscher/Ivan Ivanov/Peter Bofinger, No Bra Burning in the Orchestra Pit. Women’s Rights Activism in the American Classical Music Scene, 1960–1990, 2018 (Freie Universität), unpublished.

⁵⁶ Andrew Selth, *Burma, Kipling and Western Music. The Riff from Mandalay*, 2017.

a vibrant multi-national musical culture symbolising the utopia of a borderless world, fusing Caribbean-tinged rhythms, contemporary American rock, pop, and soul with lyrics sung in Khmer. During the *Khmer Rouge* regime from 1975 to 1979, 90 per cent of all Cambodian pop stars, including celebrities such as Ros Seray Sothea, [Mao Sareth](#), and [Sinn Sisamouth](#), vanished in one of the worst genocides in Asian history.⁵⁷

In Latin America, authoritarian states systematically censored musical productions by “undesirable” artists, such as the recording “*Banquete Dos Mendigos*” concert in Rio de Janeiro in 1973.⁵⁸ Artists such as the Argentinian pianist *Miguel de Estrella* were persecuted, imprisoned, and tortured, and others were murdered, such as *Victor Jara* in Chile. Simultaneously, the Teatro Colón in Argentina transformed classical music institutions into a force of stability and invited Western ensembles on tours, for instance the Orchestre de Paris in Buenos Aires.⁵⁹

In Eastern Europe and the Soviet Union, postwar artists and concerts banned or at least questioned since the 1950s included a host of Western pop idols but also domestic jazz and rock groups that articulated repression, such as *Mashina Vremeni*.⁶⁰ Socialist governments, in particular, frowned upon jazz concerts as a

public Western articulation of individual freedom, while regional musicians emphatically celebrated the genre as a personal expression and means of opposition to authoritarianism,⁶¹ not much unlike latter-day rappers in Africa.⁶²

Yet, over time, authoritarian leaders began to understand jazz as the music of the oppressed. Similarly, from the 1970s on, acceptance of rock music often served as an instrument of appeasement (for domestic youth) and cultural diplomacy (to improve relations with liberal regimes). Classical works that were once banned in Maoist China, such as the “[Butterfly Lovers Concerto](#)”, arranged by Chen Gang and He Zhanhao, eventually became one of China’s cultural exports and rose to international fame. We also know that since the 1980s, some authoritarian regimes went on to lift bans and turn formerly undesirable music into major diplomatic tools and cultural export products: In China, this change included versions of Western pop ballads (*Liuxing*) and rock music (*Yaogun*),⁶³ to the extent that in the 1980s, rock musician Chui Jian became a notable actor in the quest for the freedom of self-expression and the first ever popular music artist in the country to obtain permission to travel abroad to give concerts on international stages.

The appropriation of formerly censored genres, however, did not signal appropriation of protest. We know, for example, that as late as 2012, Russian police jailed the fe-

⁵⁷ *Stephen Mamula*, Starting from Nowhere? Popular Music in Cambodia after the Khmer Rouge, in: *Asian Music* 39 (2008), pp. 26–41.

⁵⁸ *Márcia Ramos de Oliveira*, O (Lp) Banquete dos Mendigos e a Censura Musical no Brasil (1973–2013), in: *Resonancias* 18 (2014), pp. 155–180.

⁵⁹ *Buch* (fn. 21).

⁶⁰ *Jolanta Pekacz*, Did Rock Smash the Wall? The Role of Rock in Political Transition, in: *Popular Music* 13/1 (1994), pp. 41–49.

⁶¹ *Gleb Tsipursky*, Socialist Fun. Youth, Consumption, and State-Sponsored Popular Culture in the Soviet Union 1945–1970, 2016.

⁶² *Eric Charry* (ed.), *Hip Hop Africa. New African Music in a Globalizing World*, 2012.

⁶³ *Nimrod Baranovitch*, *China’s New Voices. Popular Music, Ethnicity, Gender, and Politics, 1978–1997*, 2003.

male punk band Pussy Riot for criticising Russian President *Vladimir Putin* during a concert in Moscow.⁶⁴ Many artists banned in this way subsequently featured prominently on pop and classical programme stages in liberal states as an expression of solidarity. Here, music fulfils a triple function: It serves to celebrate human rights values in the face of overt oppression; it resonates with a presumed medium of liberty and freedom; and it offers itself as a soundscape to reveal, quite literally, how human rights and their opposite sound.⁶⁵

The historical role of music in the context of human rights violations on concealed stages, such as prisons and execution and torture chambers, represents another site to be studied in the context of actors and stages. Using music as a tool of suppression means converting a defining aspect of what makes us human into a means of dehumanisation. Compromises incurred by national orchestras playing under authoritarian regimes are well studied.⁶⁶ In German concentration camps, inmates played for leisure but also for fellow prisoners marching to the gas chambers. We also know that during the Chilean and Argentinian dictatorships, prison guards used music – classical, opera, and other genres – to torture inmates. Local guards and soldiers used music as a tool of brutalisation⁶⁷ and even inspired latter-day

torturers in North America. During the wars in Afghanistan and Iraq, US officials tested musical methods for rendering the enforced extraction of information invisible,⁶⁸ ranging from heavy metal, opera arias, and patriotic marches to children's tunes, including Disney's "It's a Small World".⁶⁹

2. Aesthetics and music

Human rights and their contestation can thus be delineated in a plethora of sound worlds. Aesthetics, in this context, refers to how musicians envision, compose, and perform music, as well as the ways critics and audiences consume, listen, enjoy, react to, and criticise music. In general, musicologists highlight the ambivalent character of music insofar as its sounds can sonically stabilise and reinforce existing sociopolitical power structures as well as offer a site of aesthetic utopias where existing social and political relations can be symbolically overridden. Scholars of the nascent field of "sound studies", in

⁶⁴ Gulnaz Sharafutdinova, *The Pussy Riot Affair and Putin's Démarche from Sovereign Democracy to Sovereign Morality*, in: *The Journal of Nationalism and Ethnicity* 42/4 (2014), pp. 615–621.

⁶⁵ Danielle Fosler-Lussier, *Music Divided. Bartók's Legacy in Cold War Culture*, 2007.

⁶⁶ Fritz Trümpi, *The Political Orchestra. The Vienna and Berlin Philharmonics During the Third Reich*, 2016.

⁶⁷ Katia Chornik, *Memories of Music in Political Detention in Chile under Pinochet*, in: *Journal of Latin American Cultural Studies* 27/2 (2018), pp. 157–173; Koby Cohen/Charlie Zaharoff, *A*

Comparative History of Musical Brutality in Military Detention, 2018 (Freie Universität Berlin), unpublished; Alejandro Herrero/Analía Lutowicz, *Memoria Sonora. Una nueva mirada para la historia argentina reciente*, in: Susana Espinosa (ed.), *Escritos sobre udiovisión*, 2009; Raúl Minsburg/Analía Lutowicz, *Memoria Sonora de los Centros Clandestinos de Detención, Tortura y Exterminio*, 2010, available at http://conti.derhuman.jus.gov.ar/2010/10/mesa-10/minsburg_lutowicz_mesa_10.pdf (last visited 11 August 2019); Leslie Morris, *The Sound of Memory*, in: *The German Quarterly* 74/4 (2001), pp. 368–378.

⁶⁸ Suzanne G. Cusick, *Music as Torture / Music as Weapon*, in: *TRANS – Revista Transcultural de Música*, 2006, available at <https://www.sibetrans.com/trans/articulo/152/music-as-torture-music-as-weapon> (last visited 20 July 2019); Jonathan Pieslak, *Sound Targets. American Soldiers and Music in the Iraq War*, 2009.

⁶⁹ Martin Daughtry, *Listening to War. Sound, Music, Trauma, and Survival in Wartime Iraq*, 2015.

particular, emphasise that linkages between sound and the sociopolitical, such as the previously discussed examples, reflect cultural constructions; many, like *Small*,⁷⁰ argue that music has no universal essence. The historical circumstances that make certain sounds into what they eventually signify always have to be analysed. Historians seeking to reconstruct the history of music and human rights thus need to pay attention to sound and identify the symbolic dimensions artists choose to convey a political message to a listening public. On a methodological level, sounds can be treated as a primary source and can be analysed in close connection to social orders, hierarchies, and political orders.

From the 1980s and 1990s onward, working under what is often referred to as “new musicology”, music scholars have begun to combine perspectives from cultural history, cultural studies, and aesthetics. They analyse music as a social text⁷¹ or, in the words of music anthropologist *Steven Feld*, “sound structure as social structure”.⁷² Defining this approach, musicologist *Susan McClary* understands music as “a medium that participates in social formation by influencing the ways we perceive our feelings, our bodies, our desires, our very subjectivities – even if it does so surreptitiously, without most of us knowing how”.⁷³ While *McClary* makes clear that music, often in very subtle and sublimi-

nal ways, structures the reproduction of sociopolitical hegemonies, other authors like *Georgina Born*⁷⁴ and *Sheila Whiteley*⁷⁵ point to the transgressive and utopian potentials of music which, as *Whiteley* phrases it, “provides a specific insight into the ways in which fantasy – whether through watching a live performance or in the intimacy of listening to music in the private sphere of the bedroom – can signal both what is denied and what we would like to experience”.⁷⁶ Elaborating on these perspectives, “Aesthetics and Music” aims to account for the Janus-headed power of music as an aesthetic practice which, on the one hand, structures the everyday and works in support of the sociopolitical status quo, while on the other it encourages listeners and performers to enter sonified (i.e. non-speech audio) worlds that differ from the everyday, allowing for transitional experiences and critical reassessments of the ordinary.

To tackle the interplay of aesthetics, music, and human rights, the rather recent field of sound studies appears tailor-made. For the last twenty years, scholars working in this – in itself transdisciplinary – field have shown how (musical) sounds, sound technologies, and modes of listening have historically shaped the way people understand and form their modes of being (subjectivities, bodies) and position themselves and others in relation to their social environments.⁷⁷ In particular,

⁷⁰ *Christopher Small*, Why Doesn't the Whole World Love Chamber Music, in: *American Music* 19/3 (2001), pp. 340–359.

⁷¹ *Richard Middleton*, Studying Popular Music, 1990; *John Shepherd*, Music as Social Text, 1991.

⁷² *Steven Feld*, Sound Structure as Social Structure, in: *Ethnomusicology* 28/3 (1984), pp. 383–409.

⁷³ *Susan McClary*, Constructions of Subjectivity in Schubert's Music, in: *Philip Brett et al. (eds.)*, Queering the Pitch. The New Gay and Lesbian Musicology, 2013, pp. 205–233 (211).

⁷⁴ *Georgina Born*, Music and the Materialization of Identities, in: *Journal of Material Culture* 16/4 (2011), pp. 376–388 (380–381).

⁷⁵ *Sheila Whiteley*, Popular Music and the Dynamics of Desire, in: *Sheila Whiteley/Jennifer Rycenga (eds.)*, Queering the Popular Pitch, 2006, pp. 249–261.

⁷⁶ *Ibid.*, p. 251.

⁷⁷ *Anahid Kassabian*, Ubiquitous Listening. Affect, Attention, and Distributed Subjectivity, 2013;

sound studies have highlighted the need to study music in its affective dimensions.⁷⁸ Such an approach shows how music's symbolic as well as affective potentials have profound implications for the history of human rights.

From the perspectives of musicology and sound studies, musical sounds are rife with symbolic and semiotic meanings.⁷⁹ Social conditions register in music through sonic codes which articulate cultural power relations in terms of, for instance, gender,⁸⁰ race,⁸¹ class,⁸² national identity,⁸³ or intersections thereof.⁸⁴ Lis-

teners perceive musical sounds as expressions of the social world because they have learned to associate certain parameters, such as the sound of a certain instrument or the timbre of a voice, with region, identity, and so on.⁸⁵ Cultural differences are mapped on musical sounds, which then function as signifiers: thus, the sitar sounds like "India", and the bagpipe sounds like "Scotland". From this point of view, music can tell historians much about the times, places, and social power structures they wish to examine. The application of sound studies and musicology enables the historian to pay attention to the qualities of certain sound parameters in order to ask what kind of statements artists and audiences make in terms of identity politics: a Scot playing the bagpipe might confirm stereotypes of "Scottishness," while a Scot playing the sitar might not (and would perhaps be regarded as an act of cultural appropriation). It is possible, then, to analyse musical sounds in close relation to social discourse (e.g. their manifestations in concert reviews, press, and media) and to reconstruct how people perceive specific sounds in specific contexts as a way to promote human rights (e.g. transnational human rights concerts), negotiate and transform their meanings (e.g. musicians who wish to make a political statement through song and composition), or rigidly contest these by symbolically underlining the rule of authority and violence (e.g. military marches or festivity parades in authoritarian regimes).

Studying music in the context of human rights history means addressing both sung music and non-verbal music. The most ob-

Jonathan Sterne, *The Audible Past. Cultural Origins of Sound Reproduction*, 2003; *Emily Thompson, The Soundscape of Modernity. Architectural Acoustics and the Culture of Listening in America, 1900–1933*, 2002.

⁷⁸ Steve Goodman, *Sonic Warfare. Sound, Affect, and the Ecology of Fear*, 2010; *Marie Thompson, Beyond Unwanted Sound. Noise, Affect and Aesthetic Moralism*, 2017.

⁷⁹ David Brackett, *Interpreting Popular Music*, 1995; Stan Hawkins, *Settling the Pop-Score. Pop Texts and Identity Politics*, 2002; Philip Tagg, *Kojak. 50 Seconds of Television Music. Toward the Analysis of Affect in Popular Music*, 2000 [1979].

⁸⁰ Susan McClary, *Feminine Endings. Music, Gender, and Sexuality*, 1991; Freya Jarman-Ivens, *Queer Voices. Technologies, Vocalities, and the Musical Flaw*, 2011; Kai A. Hansen, *Pop Masculinities. The Politics of Gender in Twenty-First Century Popular Music*, 2021.

⁸¹ Tricia Rose, *Black Noise. Rap Music and Black Culture in Contemporary America*, 1994; Jennifer L. Stoeber, *The Sonic Color Line. Race & the Cultural Politics of Listening*, 2016.

⁸² Aaron Fox, *Real Country. Music and Language in Working-Class Culture*, 2004; Nathan Wiseman-Trouse, *Performing Class in British Popular Music*, 2008.

⁸³ Melanie Schiller, *Soundtracking Germany. Popular Music and National Identity*, 2018.

⁸⁴ Daphne Brooks, *Liner Notes for the Revolution. The Intellectual Life of Black Feminist Sound*, 2021; Nadine Hubbs, *Rednecks, Queers, and Country Music*, 2014.

⁸⁵ Nina Eidsheim, *Sun, Race and the Aesthetics of Vocal Timbre*, in: Olivia Bloechel et al. (eds.), *Rethinking Difference in Music Scholarship*, 2015, pp. 338–365; Jacob Smith, *Vocal Tracks. Performance and Sound Media*, 2015.

vious way to articulate political visions in music is through lyrics and language. Tellingly, after World War II, popular music experienced an explicit lyric politicisation.⁸⁶ For example, the post-World War II folk revival in many different regions of the world gave rise to politicised grassroots movements in which singer-songwriters accompanied themselves on guitar to sing about exploitation, war, and alienation countered by visions of anti-consumerism, solidarity, and communal life.⁸⁷ In the counter cultures of the 1960s, such protest songs thrived globally, ranging from the North American and British new folk movement to German *Liedermacher*, Italian *cantautori*, Brazilian *tropicalismo*, and Japanese *fōku*. U.S. American singer *Joan Baez* repeatedly rendered her famous version of “We Shall Overcome”, a utopian song derived from African-American gospel, notably at the 1963 [March on Washington](#). The song’s lyrics, speaking from a “we” perspective in addressing the quest and the hope of collectively leaving behind the inequalities and oppressive structures of the status quo, are emblematic of the lyrical protest of the 1960s folk singers and the call for solidarity against social and economic injustice. “We Shall Overcome” indeed became one of the unofficial anthems (along with other songs such as *Sam Cooke’s* “[A Change is Gonna Come](#)”) of the Civil Rights Movement. As such, the song expressed a contemporary counter-cultural sensibility channelled through music.

Depending on state policy, artists had different choices about what and how to play. These choices, in turn, bore directly on the meaning of human rights and music’s ability to foreground, reflect, or defy them. While *Baez* never had to face major threats for singing political folk songs in the United States, artists operating in authoritarian regimes routinely struggled with state oppression. At the peak of the Brazilian *tropicalismo* movement in 1968, the government arrested singer-songwriters *Gilberto Gil* and *Caetano Veloso* for public performance and distribution of their overtly political songs, sentencing them to three months in prison, then forcing them to leave the country.⁸⁸ Other *tropicalismo* artists, however, such as the experimental musician *Tom Zé*, were never charged. *Zé* managed to produce a steady stream of critical songs throughout the late 1960s and 1970s by toning down the political content through wry metaphors and irony. Many of *Zé’s* songs, like his famous *São, São Paulo, Meu Amor*, satirically attacked the strong class cleavage and injustice of Brazilian society. The song even won an award at the national TV contest Festival de Música Popular Brasileira in 1968, the same year *Gil* and *Veloso* were arrested. “*São, São Paulo, Meu Amor*” sarcastically pointed at the government’s massive civil rights violations at the expense of the underprivileged rural population and the ignorance among the privileged urban upper and middle classes who were not suffering under military rule.⁸⁹ *Zé’s* sarcastic love confession for (and actual critique of) life in São Paulo was set to a catchy,

⁸⁶ Jonathan C. Friedman (ed.), *The Routledge History of Social Protest in Popular Music*, 2013.

⁸⁷ Michael Brocken, *The British Folk Revival. 1944–2002*, 2003; Gillian Mitchell, *The North American Folk Music Revival. Nation and Identity in the United States and Canada, 1945–1980*, 2007; Stephen Petrus/Ronald Cohen, *Folk City. New York and the American Folk Music Revival*, 2015.

⁸⁸ Marcos Napolitano, *A Invenção da Música Popular Brasileira. Um Campo de Reflexão para a História Social*, in: *Latin American Music Review* 18/2 (1998), pp. 92–105.

⁸⁹ Christopher Dunn, *Tom Zé and the Performance of Citizenship in Brazil*, in: *Popular Music* 28/2 (2009), pp. 1–21.

happy, and simple pop melody, which even animated the TV studio audience at the [Festival de Música Popular Brasileira](#) to sing along with him.

The two contrasting examples of *Baez* and *Zé* illustrate an important point highlighted by musicologists and sound studies scholars: Musical sounds are never just a neutral container for lyrical content but are actively involved in framing and shaping the form of a political message or meaning in a specific context or situation. Given the sociopolitical circumstances, *Zé* worked out his political protest through sonic camouflaging and irony (the “happy” and catchy pop song, seemingly innocent and appropriate to sing along with). In doing so, he managed to avoid the fate of *Gil* and *Veloso*; instead, he even received permission to climb the stage of a national television contest. *Baez*, on the other hand, articulated protest in a very straightforward and serious musical manner. She performed her version in a way that spoke to the quest for honesty and authenticity typical of the aesthetics of the 1960s folk song: a down-to-earth arrangement of a voice accompanied by the sounds of an acoustic guitar, thereby meeting the expectations of her audience and – just like *Zé*, but in stark contrast to his irony – animating the crowd gathered at the March on Washington to sing along. What is more, the two examples also illustrate the affective dimension of music, including collective mood management: *Zé* used catchy pop sounds that matched the happy party atmosphere of the TV festival (the video footage shows people cheering and enthusiastic and energised bodies), whereas *Baez* performed a song which borrowed from the tradition of spirituals, achieving a sort of contemplative communion among her audience (the video footage shows people holding hands and bodies swaying slowly to the music). Both

songs aesthetically fit their occasion, and the audience could entrain to the feelings conveyed, thereby aligning themselves (whether consciously or unwittingly) with the counter-cultural sensibility of the music. Thus, both lyrics and sounds do matter when studying the articulation of politics and human rights in music. The examples of *Baez* and *Zé* show that circumstance, situation, and contextualisation of music play a crucial role when artists aesthetically craft and perform their expressions of political protest.

The comparison shows that, not surprisingly, liberal and illiberal regimes differed in their response to music deemed undesirable. State institutions in Eastern Europe used classical music and its attendant institutions to create and guard what they saw as stable social orders throughout the second half of the twentieth century. Simultaneously, they censored certain musical expressions and genres as disruptive. The ideology of socialist realism promoted works portraying the life and reality of the common people. Socialist realism deemed aesthetic expressions of individualised feelings and sentiments as remnants of bourgeois culture and hedonism, and according to this doctrine, socialist leaders saw abstract avant-garde compositions and noise genres as “decadent” outpourings of Western capitalism. Consequently, they put a strict ban on Western popular music or appropriated some genres, staging them in “toned down” and socialist terms.⁹⁰ Yet the Soviet government’s insistence on socialist realism began to wane to the extent that avant-garde Western techniques were tolerated (within specific contexts) from the 1960s on.⁹¹ And by the 1970s, many East German composers

⁹⁰ *Michael Rauhut*, *Beat in der Grauzone. DDR-Rock 1964 bis 1972. Politik und Alltag*, 1993.

⁹¹ *Schmelz* (fn. 40).

were incorporating techniques of Western new music without suffering any political consequences. The dichotomy, that is, changed over time and was not uniformly applied everywhere in the Eastern Bloc. For instance, the Polish government tolerated a much wider variety of music than the GDR.⁹² Here, the distinction between music and “unmusical” noise gained an additional dimension as it was embedded within the emerging human rights discourse.

Postwar liberal states, in turn, opted for milder – and often contradictory – strategies of control to fight what many perceived as the “musical enemy” from within. “[God Save the Queen](#)” (1977), an iconic song by the British punk band The Sex Pistols, for example, was banned by the BBC because it ridiculed the British aristocracy on a symbolic level. By ironically quoting the title lines of the British national anthem in the musical context of loud and heavy punk with singer *Johnny Rotten*’s aggressive vocal delivery, the band uttered their protest against what they saw as a conservative and old-fashioned institution. In addition to the BBC ban, the band was likewise stopped and searched by the police during a performance of that song while [cruising on the River Thames](#) during the Silver Jubilee festivities of *Queen Elizabeth*’s accession to the throne.

These examples show that sounds bear a symbolic dimension insofar as they work like codes in the sense of semiotics and cultural studies, and their semantic potentials or properties can be analysed. The symbolic dimensions of sounds are manifold. Often, these sound structures origi-

nate in distinct genres like rock, hip-hop, folk, soul, classical, or avant-garde, which evolve around a sonic palette of different musical parameters – such as timbres, rhythms, and harmonic structures – to which societies attribute different values. Musical genres and their sounds are thus charged with certain meanings: They are discursively equated with manifestations of social structures and cultural identities in terms of, for instance, race, class, gender, or generation. In the European and North American context, some genres were delegitimised as nothing more than “unmusical noise” and regularly came under attack from cultural elites. Throughout the second half of the twentieth century, compositions borrowing from or building upon black musical traditions, such as rock’n’roll or hip-hop, have been linked to social unrest, disorder, and vulgarity, as well as sexually immoral, deviant, and criminal behaviours.⁹³ Entire genres have thus been enmeshed with a discourse that (re)produces social differences and stigmas. In the case of hip-hop, for example, the sweeping accusation of its alleged “rawness” and “vulgarity” were (and still are) tied to the racist discourse of white patriarchal society, as *bell hooks* has argued.⁹⁴

Because the sound worlds of a genre are always charged with symbolic meanings and brought into conversation with cultural discourse, the choice of genre can be essential for framing or underlining political statements. In other words, artists might work with the sounds of a certain genre because it is discursively entangled

⁹² Gertrud Pickhan/Rüdiger Ritter (eds.), *Jazz Behind the Iron Curtain*, 2011; Christian Schmidt-Rost, *Jazz in der DDR und Polen. Geschichte eines transkulturellen Transfers*, 2015.

⁹³ Bodo Mrozek, *Jugend. Pop. Kultur. Eine transnationale Geschichte*, 2019; Poiger (fn. 42); Rose (fn. 81).

⁹⁴ *bell hooks*, *Sexism and Misogyny. Who Takes the Rap? Misogyny, Gangsta Rap, and The Piano*, in: *Z Magazine*, 1994, pp. 26–29.

with certain symbolic meanings. In her book “The Space Between the Notes. Rock and the Counterculture”, *Sheila Whiteley*⁹⁵ analyses the signature sounds of 1960s rock music regarding their symbolic meanings. She argues that the electrified, warbling, and distorted textures of bands like Cream, The Beatles, Pink Floyd, or Jimi Hendrix articulated the counter-cultural longing for free expression, free sexuality, and alternative forms of spirituality as well as a more liberal view on drugs. While this choice might not always be consciously intended, artists often show a high degree of self-reflection. In 2000, a few months after *General Robert Gueï* had seized power in Côte d’Ivoire by way of a *coup d’état* and installed a military government, musician *Tiken Jah Fakoly* reacted with “*Promesses de la Caméléon*”, a protest song that addressed the undemocratic political climate which reinforced inner tensions among ethnic groups and left large parts of the population voiceless. *Fakoly* explicitly chose reggae for his political message because, to him, it reflected the essential Afro-diasporic protest genre, the “music of opinions” expressing the rights of “those without means”,⁹⁶ thereby situating his music within the political legacy of other Afro-diasporic or African reggae musicians. Thus, *Fakoly* is a picture book example of how artists strategically employ distinct sound structures to define their political positions. In a globalised world, the politics of reggae travelled rapidly and transcended its original localities. Artists of colour who do not have an Afro-diasporic background

have employed reggae music to protest racist oppression in their home countries, as *Elizabeth Turner* demonstrates in her study on the 1980s band Herbs from New Zealand.⁹⁷

While the cases above comprise examples of rather explicit political articulations, musical sounds are also implicitly connected to politics and human rights issues. To make a distinction between political and unpolitical music is, as ethnomusicologist *Kerstin Klenke* notes, “a rather futile enterprise”, since “it is not unusual for political ideology to extend its reach to issues such as fame, family, friendship and musical aesthetics”.⁹⁸ By the same token, scholars of musicology and sound studies emphasise that the unfolding of social order and hierarchies in music does not necessitate any wilful authorship of performers, producers, or other individuals involved. Regardless of the sociopolitical structures or political systems surrounding it, whether staged, broadcast, or recorded, music always takes on political meanings. These intrinsic political meanings of music are always there. They become all the more powerful thanks to what sound studies scholar *Martha Garcia Quiñones*⁹⁹ calls in her collection *Ubiquitous Musics*, meaning the presence of music within various social and mediated spaces, ranging from fashion stores in international airports to globetrotting street performers, office spaces, and bars. Collectively, these generate soundscapes

⁹⁵ *Sheila Whiteley*, *The Space Between the Notes. Rock and the Counterculture*, 1992.

⁹⁶ *Daniel B. Reed*, *Promises of the Chameleon. Reggae Artist Tiken Jah Fakoly’s Intertextual Contestation of Power in the Côte D’Ivoire*, in: Eric Charry (ed.), *Hip Hop Africa. New African Music in a Globalizing World*, 2012, pp. 92–108 (96).

⁹⁷ *Elizabeth Turner*, *The Discourse of Protest, Resistance and Social Commentary in Reggae Music*, 2022.

⁹⁸ *Kerstin Klenke*, *The Sound State of Uzbekistan. Popular Music and Politics in the Karimov Era*, 2019, pp. 62–63.

⁹⁹ *Martha Garcia Quiñones* (ed.), *Ubiquitous Musics. The Everyday Sounds That We Don’t Always Notice*, 2013.

defining everyday perceptions, sensibilities, and knowledge of individuals, communities, or national audiences.

Put differently, even if they do not realise it, people constantly listen to the political environments in which they live. If that environment celebrates, questions, or contests rights – human, civil, or otherwise – audiences absorb that message every single day. The music played and represented on national media, for example, constructs an aural image of what it means to be a “natural citizen” or denied that status. As *Martin Stokes*¹⁰⁰ and *Jennifer Lynn Stoever*¹⁰¹ show for 1970s Turkey and the 1930s and 1940s US, the structural exclusion of minority music from national television and radio culture served to reproduce and legitimise social inequalities. *Stokes* demonstrates how the Turkish government banned the music genre *Arabesk* from officially sponsored airwaves due to its close ties to Arabic musical traditions, notably *Maqam* modes. Turkish officials viewed *Arabesk* as a threat to the nation because its sounds symbolised pan-Islamic civilisation and, additionally, was predominantly practised by Arab and Kurdish-speaking minorities of South East Anatolia. Silencing minority cultures on national broadcasts thus presumably served to stabilise the unity of the Turkish nation-state by exclusion. In a similar vein, *Stoever*, in her book “The Sonic Color Line”, studies the structural exclusion of African American artists and music on US broadcasting stations in the 1930s and 1940s due to the radio industry’s official white middle-class agenda. Radio in 1930s and 1940s America officially served as a “national” and “democratic” medium, featuring exclusively white artists, white voices, and

white sounds on national radio, invoking what *Stoever* calls a “sonic color line”, fixing US citizenship to “white sonic identity” but also eventually evoking the protest of those whose music went unheard.

These cases of virtual exclusion of minorities from the national media landscape underline our argument that the expression of human rights through music and sound cannot only be found in those moments when they are explicitly announced or staged as such. More often than not, they may be found on an implicit level as well. The historian trying to identify audio-based articulations of human rights, therefore, needs to step beyond the horizon of official human rights documents and declarations and into the everyday culture of sound, including archived radio or television broadcasts as well as song recordings, to excavate “the sound of human rights” – and their manifold contestations.

VI. Da capo: the Universal Declaration of Human Rights concerts

So, what does this all mean when applied to the scenario of the United Nations as outlined in the passage at the beginning of this essay? First of all, what we see on the stages of Carnegie Hall, the General Assembly, and then in the Palais de Nations in Geneva is the attempt to attribute specific emotional meaning to a set of demands that is, for the most part, understood in political and legal terms. These performances show us how musical performance and musical identity not merely reflected but, indeed, anticipated a larger contestation over human rights, one that was to materialise on the popular level a

¹⁰⁰*Martin Stokes*, *The Arabesk Debate. Music and Musicians in Modern Turkey*, 1992.

¹⁰¹*Stoever* (fn. 81).

decade later. We see how actors strove and indeed haggled over how to formulate an emotional vision of human rights – and over who would do the formulating. And we also see how that emotional formulation of human rights – so homogenous in the 1940s and 1950s, then so cacophonous, so diverse, so shared in the 1960s and early 1970s – eventually retreated to what it once had been: the music of the European Enlightenment and the Romantics. This is another way of saying that the musical vision and articulation of human rights, at least on the stage of the United Nations, took a moment to balloon into a *multilingua franca* across the globe, only then to morph back into the canon of Western universalism. This surprising if short-lived trajectory foreshadowed a development marking the present: total compartmentalisation of the human rights discourse on the global level, in which each actor and each group has its own version of human rights yet without much reference to related “canons” of rights discourse – think the Cairo Declaration in 1990; think China’s “alternative vision” of human rights and its explicit welcome to the establishment of the Human Rights Council in 2006; think Venezuelan president Nicolas Maduro’s infamous candidacy for the Human Rights Council in 2019 and his resulting tenure for the coming two years.

Second, the example reveals how an emphasis on the two research venues proposed above, “Aesthetics and Affect” as well as “Actors and Stages”, can help historians and musicologists to work in tandem and study how a specific set of musical productions since 1949 has both championed and criticised the postwar discourse on human rights. Since 1949, both human rights and their contestations have been articulated via music and musical practices on stages chosen by the General Assembly across regions and genres. The settings,

the participating actors, the sound displayed, and the aesthetical framework chosen differed, as did the means of distribution and publication. Thus, the example of the Universal Declaration of Human Rights anniversary concerts shows that music served and, indeed, continues to serve as a language and a forum to imagine the promotion and contestation of human rights on an emotional level, however contested. That language not only reflected but popularised human rights protests. It anticipated global activism by more than a decade.

On a more general level, linking the history of music to the history of human rights can help us identify avenues through which actors articulated the promotion and contestation of human rights by emotional, including nonverbal, means. It reveals how actors contextualised and responded to the promises and challenges in musical practices and performances over the course of the second half of the twentieth century – and how audiences and social communities reacted to such aesthetic visions. It also shows that sometimes, no actors or agency in favour of – or opposed to – certain political agendas are needed at all for music to become involved in human rights issues. At the same time, the nexus between music and human rights history identifies some alternative visions produced and promoted in specific locales at different times by means of aesthetic expression or silencing (for example, the detention or even execution of artists) and examines instances of dehumanisation in the global-local context, including music as an instrument of censorship, denial, and torture. Lastly, musical expressions or denials of equal human rights are also often performed or “staged” rather implicitly, as in the exclusion of certain minority music on national television or radio programmes. Here, the perpetual question is

whose music is represented and whose is not, who is granted the right and privilege to have a voice to be heard in public, who is authorised to participate in practices of aesthetic or cultural expression and who is not? Since the right or freedom to “speak” to the public always and necessarily implies a listening audience, this latter aspect also entails another right beyond that of voice: that of the freedom of listening.¹⁰² Who exactly is addressed or present as the “listening public”, and who is denied the right of access to stages or media as a listener? In other words, how do the distributed sound worlds of a geographically circumscribed territory, such as a nation-state, create virtual exclusions – read inequalities – of and within certain communities?

On a meta-level, studying political history through music and sound triggers an original shift in theoretical knowledge, expands our set of instruments of investigation, and, most importantly, enhances our understanding of how political power actually works. Political power is never merely an object of desire, a way to make others follow orders, nor is it exercised exclusively through governments, organisations, institutions, and human actors in general. Political power and political contestation are both lodged in sound, ranging from audiovisual manifestations of divine order and endowment over the sound of marching boots to the cries associated with pain, torture, and death. Music’s ability to affect and generate symbolic orders, feelings, structures of subjectivity, shared (communal) social experiences, and interpersonal relationships allows us to hear the contested and cacophonous sounds of human rights.

The story of the UDHR concerts, by the way, is not yet history. In December 2023, the United Nations celebrated the [75th anniversary of the UDHR](#), at the Alhambra Hall in Geneva, Switzerland. The event included “world-class talent from every continent”, among these UNICEF Goodwill Ambassador *Angélique Kidjo* and Ukrainian violinist *Yelyzaveta Zaitseva*. In more than one way, the gig bore more resemblance to the UDHR anniversary concerts in the 1960s and 70s than before and after, as it strove hard to portray the Declaration of Human Rights in a fashion both diverse and unanimous. Thus, the story continues: After a period of silence, musical diversity is back on the UDHR stage. And one can only hope that it will not take another 25 years for the next concert to celebrate and remind us of what is arguably the most central document serving as a global road map for the rights of every individual in the world.

¹⁰²Kate Lacey, *Listening Publics. The Politics and Experience of Listening in the Media Age*, 2013, 165.

Beitrag

„Das Beste, was die Menschheit zu geben hat“: Ein kinderrechtlicher Auftrag, der bleibt

Stephan Gerbig¹

¹Dr. iur., LL.M. (London), Richter, Lehrbeauftragter Ludwig-Maximilians-Universität München

Inhaltsübersicht

- A. Die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes von 1924
- B. Die Genfer Erklärung 2024
- C. Ausblick

Abstract

Der Beitrag richtet einen Blick auf die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes von 1924 und die zu deren 100-jährigen Jubiläum verabschiedete Genfer Erklärung 2024. Es wird untersucht, welche Gewährleistungen beide Erklärungen enthalten und inwieweit sie das moderne kinderrechtliche Verständnis geprägt haben bzw. möglicherweise noch prägen werden.

Keywords

Kinderrechte, Genfer Erklärung, Ressourcen, Zukunft, bewaffnete Konflikte, Armut, Klimawandel, digitaler Raum, Haushaltsführung, Handlungsfähigkeit

Zitation:

Stephan Gerbig, „Das Beste, was die Menschheit zu geben hat“:
Ein kinderrechtlicher Auftrag, der bleibt, in:
MRM 30 (2025) 1, S. 31–42.
<https://doi.org/10.60935/mrm2025.30.1.19>.

Eingereicht: 01.02.2025

Publiziert: 05.09.2025

Urheberrecht:

Soweit nicht anders gekennzeichnet, ist dieses Werk unter einem [Creative-Commons-Lizenzvertrag Namensnennung 4.0](#) lizenziert. Dies gilt nicht für Zitate und Werke, die aufgrund einer anderen Erlaubnis genutzt werden.

1924 hat der Völkerbund die sog. *Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes*¹ verabschiedet. Das kürzliche 100-jährige Jubiläum der Erklärung hat national wie international zu kinderrechtlichen Bilanzierungen und Reflektionen geführt.² Das Jubiläum war aber auch Anlass dafür, dass zahlreiche UN-Expert:innen, Wissenschaftler:innen, Kinderrechtsaktivist:innen und Nichtregierungsorganisationen eine neue Erklärung verabschiedet haben, die sog. Genfer Erklärung 2024 (*2024 Geneva Declaration on the Rights of the Child*)³. So wie die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes von 1924 im 20. Jahrhundert für die Entwicklung des Kinderrechtsschutzes maßgeblich gewesen ist, kann die Genfer Erklärung 2024 einen Ausblick darauf geben, mit welchen Weiterentwicklungen des Kinderrechtsschutzes in den nächsten Jahren und Jahrzehnten zu rechnen ist. Der Beitrag möchte beide Erklärungen, ihre jeweiligen völkerrechtlichen Implikationen und ihre Verknüpfungen in den Blick nehmen.

¹ Versammlung des Völkerbundes, Resolution vom 26. September 1924, Dok. R680/12/39047/34652, abrufbar unter: <https://archives.ungeneva.org/child-welfare-assembly-of-the-league-resolution-adopted-by-the-assembly-26-september-1924-endorsing-the-declaration-of-the-rights-of-the-child-commonly-shown-as-the-declaration-of-geneva-and-invites-the-states-members-of-the-league-to-> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

² So etwa *Ton Liefwaard/Ann Skelton*, 35 years of children's rights: time for renewed commitment, *leidenlawblog* vom 20. November 2024, abrufbar unter: <https://www.leidenlawblog.nl/articles/35-years-of-childrens-rights-time-for-renewed-commitment> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

³ Webseite der 2024 Geneva Declaration on the Rights of the Child, abrufbar unter: <https://declaration2024.org> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

A. Die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes von 1924

I. Hintergründe

Bei der Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes handelt es sich um eine völkerrechtlich nicht verbindliche Erklärung innerhalb des Rechtssystems des Völkerbundes. Aus einer rechtshistorischen Perspektive war die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes eine Blaupause: Sie wird als die erste menschenrechtliche Erklärung betrachtet, die jemals von einer intergouvernementalen Organisation verabschiedet wurde; in der Hinsicht wird ihr mitunter auch eine Vorreiterfunktion im Hinblick auf die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte zugeschrieben.⁴ Tatsächlich zeigen sich jedenfalls im Hinblick auf den jeweiligen völkerrechtlichen Kontext Parallelen: Beide Erklärungen haben gemein, dass sie ihre Relevanz aus dem völkerrechtlichen Rahmen einer universalen internationalen Organisation beziehen, innerhalb dieses Rahmens indes nicht mit Rechtsverbindlichkeit versehen wurden. Während die Allgemeine Erklärung für Menschenrechte dieses formal-völkerrechtliche „Defizit“ durch ihre spätere, umfassende völkergewohnheitsrechtliche Verbindlichkeit mehr als nur ausgleichen konnte, ist die Frage, inwieweit die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes mittlerweile Völkergewohnheitsrecht reflektiert, bisher nicht nennenswert in den Blick genommen worden.

Die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte leitet ihre völkergewohnheitsrechtliche Bedeutung letztlich auch daraus ab, dass sie erkennbar Bezugspunkt für zahlreiche anschließende menschenrechtliche

⁴ *Geraldine van Bueren*, *The International Law on the Rights of the Child*, 1995, S. 6.

Verträge gewesen ist, insbesondere den UN-Zivilpakt⁵ und den UN-Sozialpakt⁶. Eine ähnliche Wirkung kann indes auch die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes jedenfalls für den spezifischen kinderrechtlichen Bereich für sich in Anspruch nehmen. Das zeigt sich an den Reaktionen auf die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes im 20. Jahrhundert: In der Präambel der UN-Erklärung über die Rechte des Kindes von 1959⁷ wie auch insbesondere in der Präambel der UN-Kinderrechtskonvention (UN-KRK) von 1989⁸ wird sie explizit in Bezug genommen.

II. Eglantyne Jebb, eine Pionierin für die Rechte des Kindes

Die Genfer Erklärung ist unweigerlich mit einem Namen verbunden: *Eglantyne Jebb*.⁹ Die Britin entwickelte unter dem Eindruck der zunehmenden Armut, von der vor allem Kinder betroffen waren, sowie u. a. unter dem Eindruck des Zweiten Balkankrieges 1913 bestimmte Konzepte, die die Wahrnehmung der Rechte von Kindern maßgeblich prägen sollten. Hierzu zählten insbesondere das Konzept, dass Kinder keine Schuld der Erwachsenen tragen und das Konzept, dass es keine „feindlichen“

Kinder gibt, egal ob ihre Eltern auf der einen oder anderen Seite gekämpft haben. Dieser Blick auf Kinder, deren Verhältnis zu ihren Eltern und der gesellschaftliche Umgang hiermit kann als eine Vorstufe des Rechts auf Nicht-Diskriminierung von Kindern gemäß Art. 2 UN-KRK betrachtet werden, insbesondere im Hinblick auf das Recht auf Nicht-Diskriminierung in Bezug auf den Status der Eltern (Art. 2 Abs. 2 UN-KRK). Ferner reflektieren diese Konzepte die modernen Grundlagen des humanitären Völkerrechts in Bezug auf Kinder – und sie gelten als Ursache dafür, dass die Akzeptanz der Kinderrechte im 20. Jahrhundert so ein Ausmaß erreichen konnte.¹⁰

Eglantyne Jebb wurde 1919 Gründerin der Kinderhilfsorganisation *Save the Children Fund UK* und 1920 Gründerin der *Save the Children International Union*. Deren Hilfsprogramme bezogen sich insbesondere auf Kinder, die weltweit unter verzweifelter Lebensbedingungen lebten, vor allem in Nachkriegszeiten. *Eglantyne Jebb* setzte sich umfassend für eine Festschreibung der Rechte von Kindern ein und trug maßgeblich zu einer Fünf-Punkte-Erklärung bei, in der sie bestimmte Rechte für Kinder einforderte und sich für deren allgemeine Anerkennung einsetzte: Die Charta der *Save the Children International Union* von 1923.¹¹ Aufgrund ihres Engagements wurde diese Erklärung über die britische Regierungsdelegation¹² beim Völkerbund

⁵ Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte vom 16. Dezember 1966, BGBl. 1973 II, S. 1534.

⁶ Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte vom 19. Dezember 1966, BGBl. 1973 II, S. 1569.

⁷ UN Dok. A/RES/1386(XIV).

⁸ Übereinkommen über die Rechte des Kindes vom 20. November 1989, BGBl. II 1992, S. 121.

⁹ So auch die offizielle Würdigung durch den UN-Hochkommissar für Menschenrechte, vgl. Webseite des UN-Hochkommissariats, Mitteilung vom 7. Februar 2024, abrufbar unter: <https://www.ohchr.org/en/statements-and-speeches/2024/02/high-commissioner-statement-honouring-eglantyne-jebb> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

¹⁰ *Liefwaard/Skelton* (Fn. 2).

¹¹ Vgl. UN OHCHR, *Legislative history of the Convention on the Rights of the Child*, Volume I, 2007, S. 3.

¹² Vertiefend zur Genese der Erklärung siehe *Dominique Marshall*, *The construction of children as an object of international relations: The Declaration of Children's Rights and the Child Welfare Committee of League of Nations, 1900–1924*, in: *The International Journal of Children's Rights* 7 (1999), S. 103–147.

eingebraucht und später im Jahr 1924 – nach weiteren Diskussionen, auch mit Organisationen der Zivilgesellschaft – von der Versammlung des Völkerbundes als Resolution angenommen: Die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes. Der einleitende Absatz der Erklärung – Männer und Frauen aller Nationen, in der Erkenntnis, dass die Menschheit dem Kind das Beste schuldet, was sie zu geben hat – ist nach wie vor eine der eindrucksvollsten Passagen der Erklärung, und wurde im Rahmen des 100-jährigen Jubiläums erst kürzlich vom UN-Hochkommissar für Menschenrechte als ein starker Leitfaden für die Menschheit gewürdigt.¹³

III. Gewährleistungen und Ausrichtung der Erklärung

Die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes hatte nur wenig Text: Sie enthielt nur fünf Grundsätze, die sich auf die (insbesondere materiellen) Grundbedürfnisse von Kindern¹⁴, ihre Unterstützung¹⁵ und Hilfe¹⁶, die Verpflichtung zu ihrem Schutz vor jeglicher Art von Ausbeutung¹⁷ und die Schaffung eines Umfelds, das es dem Kind ermöglicht, seine Talente in den Dienst der Gesellschaft zu stellen¹⁸, bezogen. Die Er-

klärung legte den Staaten keine Verpflichtungen auf, sondern betonte vielmehr die Verpflichtungen der Menschheit im Allgemeinen.

Die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes hatte einen sehr paternalistischen Ansatz, sogar in ihrer Sprache: Die fünf Prinzipien wurden nicht als subjektive Rechte formuliert – aus dem Grund, dass Kinder damals nicht als individuelle Träger:innen von Rechten, sondern als Objekte der Versorgung und des Schutzes gesehen wurden. Damit verbunden ist eine eindeutige Rolle der Kinder als Empfänger:innen von Wohlfahrt¹⁹ und eine eindeutige Rolle der Erwachsenen bei der Kontrolle der Kinder. Eine solche Haltung steht im diametralen Gegensatz zum Verständnis der UN-KRK, die Kinder als eigenständige Träger:innen von Rechten sieht und auf die Befähigung und Selbstbestimmung von Kindern ausgerichtet ist. Aus diesen Gründen wird die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes oft auf ihre historische Rolle reduziert. Dabei wird leicht übersehen: Die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes hatte bahnbrechende Bedeutung für den kinderrechtlichen Grundsatz der Nicht-Diskriminierung²⁰. Vor allem aber enthält die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes in ihrer Präambel eine Verpflichtung, die auch 100 Jahre später aktueller denn je ist: Die Menschheit schuldet dem Kind das Beste, was sie zu geben hat.²¹

¹³ Vgl. UN OHCHR (Fn. 9).

¹⁴ Vgl. Grundsatz 1 (*“The child must be given the means requisite for its normal development, both materially and spiritually”*).

¹⁵ Vgl. Grundsatz 2 (*“The child that is hungry must be fed; the child that is sick must be nursed; the child that is backward must be helped; the delinquent child must be reclaimed; and the orphan and the waif must be sheltered and succored”*).

¹⁶ Vgl. Grundsatz 3 (*“The child must be the first to receive relief in times of distress”*).

¹⁷ Vgl. Grundsatz 4 (*“The child must be put in a position to earn a livelihood, and must be protected against every form of exploitation”*).

¹⁸ Vgl. Grundsatz 5 (*“The child must be brought up in the consciousness that its talents must be devoted to the service of fellow men”*).

¹⁹ van Bueren (Fn. 4), S. 7; Hanita Kosher/Asher Ben-Arieh/Yael Hendelsman, *Children’s Rights and Social Work*, 2016, S. 15.

²⁰ In der Präambel der Erklärung wird garantiert, dass die Rechte *“beyond and above all considerations of race, nationality or creed”* gelten.

²¹ *“By the present Declaration of the Rights of the Child [...], men and women of all nations, recognizing that mankind owes to the Child the best that it has to give, [...]”*

IV. Das Beste, was die Menschheit zu geben hat: (Auch) eine Frage der öffentlichen Ressourcen

Die Formulierung „das Beste, was die Menschheit zu geben hat“ weckt starke Assoziationen zu dem Wortlaut des Art. 4 UN-KRK, der – in Anlehnung an Art. 2 UN-Sozialpakt – die menschenrechtliche Verpflichtung der Staaten zu einer schrittweisen Verwirklichung der wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte im Rahmen ihrer verfügbaren Ressourcen enthält. Diese Assoziation ist auch gerade deshalb naheliegend, weil die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes primär wirtschaftliche und soziale Rechte von Kindern betrifft.²² Es lohnt sich daher, sich auf eine Wechselwirkung zwischen der Formulierung „das Beste, was die Menschheit zu geben hat“ und dem Art. 4 UN-KRK bzw. Art. 2 UN-Sozialpakt einzulassen.

Das Verständnis des Wortes „Ressourcen“ in diesem Kontext ist nicht nur auf finanzielle Ressourcen beschränkt, sondern umfasst auch andere Arten von Ressourcen wie menschliche, technologische, organisatorische, natürliche und Informationsressourcen.²³ Aus Sicht eines modernen Kinderrechtsansatzes gibt es weitere relevante Ressourcen, insbesondere Zeit, Partizipation (die, in Anlehnung an das sog. *Lundy-Modell*²⁴, die vier Elemente Raum, Stimme, Publikum und Einfluss be-

inhaltet) und die unbedingte Achtung der Rechte des Kindes. Bei Ressourcen handelt es sich also nicht nur um die Zuweisung von Haushaltsmitteln – dennoch spielt die öffentliche Haushaltsplanung²⁵ eine entscheidende Rolle. Im Allgemeinen werden öffentliche Gelder für Kinder *zu wenig und zu spät*²⁶ ausgegeben. Im Hinblick auf den Grundsatz des Rückschrittsverbots²⁷ ist dies ein untragbarer Zustand.

Investitionen in Kinder, ihre Lebensbedingungen und ihre Rechte sind soziale Investitionen mit hoher Rendite. Dies gilt insbesondere für Investitionen in die frühe Kindheit: Der berühmte Nobelpreisträger *James Heckman* hat nachgewiesen, dass jeder Dollar, der in frühkindliche Bildung investiert wird, eine jährliche Rendite von 13 % haben kann.²⁸ Es ist daher nicht verwunderlich, dass viele Organisationen, die sich für die Rechte von Kindern einzusetzen, nicht mehr nur aus einer rein rechtebasierten, sondern auch aus einer wirtschaftlichen Perspektive zu argumentieren. Als Beispiel hierfür kann etwa die Methodik der „Childonomics“ von *Eurochild*²⁹, ein aktueller Bericht von *Word Vision* über etwaige soziale Rendite durch Entwick-

²² van Bueren, (Fn. 4), S. 8.

²³ Vgl. UN Committee on the Rights of the Child, Day of General Discussion on “Resources for the Rights of the Child” vom 5. Oktober 2007, Rn. 24, abrufbar unter: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/HRBodies/CRC/Discussions/Recommendations/Recommendations2007.doc> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

²⁴ *Laura Lundy*, ‘Voice’ is not enough: conceptualising Article 12 of the United Nations Convention on the Rights of the Child, in: *British Educational Research Journal* 33 (2007), S. 927–942.

²⁵ Vgl. UN Dok. CRC/C/GC/19.

²⁶ “Too little, too late” ist auch der bezeichnende Titel einer Studie des internationalen UNICEF-Forschungszentrums Innocenti zu dieser Thematik aus dem Jahr 2023, abrufbar unter: <https://www.unicef.org/innocenti/media/2851/file/UNICEF-Too-Little-Too-Late-Report-2023.pdf> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

²⁷ UN Dok. E/1991/23, S. 85, Rn. 9.

²⁸ Webseite von The Heckman Equation, abrufbar unter: <https://heckmanequation.org/resource/invest-in-early-childhood-development-reduce-deficits-strengthen-the-economy/> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

²⁹ Webseite von Eurochild, abrufbar unter: <https://eurochild.org/initiative/childonomics/> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

lungszusammenarbeit³⁰ oder eine aktuelle Studie von *UNICEF* zu Investitionen in Deutschland³¹ angeführt werden.

Das ist letztlich ein Sprachwechsel in der Kommunikation mit Entscheidungsträger:innen. Er kann sich als äußerst wirksam erweisen – nichtsdestotrotz: Die völkerrechtlich garantierten Rechte der Kinder sprechen für sich selbst, es bedarf keiner Rechtfertigung für sie. Die UN-KRK ist der weltweit am meisten ratifizierte Menschenrechtsvertrag, und die Menschheit schuldet dem Kind das Beste, was sie zu geben hat – jede Ökonomisierung des Menschenrechtsansatzes sollte nur mit Vorsicht angegangen werden. Auch deshalb, weil das gerade im Hinblick auf Kinder in stark marginalisierten Situationen gegenteilige Auswirkungen haben kann.

B. Die Genfer Erklärung 2024

I. Hintergründe und Rechtsnatur

Anlässlich des 100. Jahrestages der Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes haben zahlreiche UN-Expert:innen, Wissenschaftler:innen, Kinderrechtsaktivist:innen und Nichtregierungsorganisationen ein neues Bekenntnis zu den Kinderrechten, die Genfer Erklärung 2024, verabschiedet und offen zu ihrer Unterzeichnung aufgerufen.

³⁰ World Vision, Putting Children First for Sustainable Development – The return on investment from child-related Official Development Assistance, 2024, abrufbar unter: <https://www.wvi.org/sites/default/files/2024-04/Putting%20Children%20First.pdf> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

³¹ UNICEF, Investitionen in Kinder wirkungsvoll gestalten, 2024, abrufbar unter: <https://headless-live.unicef.de/caas/v1/media/359894/data/3480168bde7b3851422c93711e86b123> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

Es handelt sich insofern nicht um eine Resolution, die unmittelbar von einem Organ der UN bzw. durch eine intergouvernementale Organisation verabschiedet wurde – angesichts der hochkarätigen Personen, die die Erklärung erarbeitet haben bzw. sich diese durch ihre öffentliche Mitzeichnung fachlich zu Eigen gemacht haben, muss man gleichzeitig aber auch feststellen: Hier haben die fähigsten Kinderrechtler:innen mitgewirkt, insofern ist eine völkerrechtliche Relevanz der Erklärung schon alleine angesichts von Art. 38 Abs. 1 lit. d) IGH-Statut³² gegeben.

II. Gewährleistung und Ausrichtung der Erklärung

1. Die Präambel der Erklärung: Kinderrechte im Kontext

Die Präambel beginnt mit einer kompakten Darstellung der Entwicklung der Kinderrechte im 20. Jahrhundert – mit der Genfer Erklärung über die Rechte als Ausgangspunkt. Dem schließt sich eine knappe Darstellung der gegenwärtigen Lebenslagen von Kindern – unter besonderer Hervorhebung der globalen Krisen Armut, Gewalt und Klimawandel – an. Nach einer Würdigung des Engagements von Menschenrechtsverteidiger:innen – auch von Kindern als Menschenrechtsverteidiger:innen³³ – wird sodann der Appell an die internationale Staatengemeinschaft, genauso aber auch an den zivilen Bereich und insbesondere alle Menschen gerichtet, sich für die einzelnen in der Erklärung verbrieften Rechte einzusetzen.

³² Statut des Internationalen Gerichtshofs vom 26. Juni 1945, BGBl. 1973 II, S. 505.

³³ Siehe hierzu *Stephan Gerbig*, Kinder als Menschenrechtsverteidiger:innen – Anforderungen an ein förderliches Umfeld für das Engagement von Kindern, *MenschenRechtsMagazin* 1/2021, S. 68–79.

2. Die Inhalte der Erklärung in Clustern

Die einzelnen Inhalte der Erklärung können in drei unterschiedliche Gruppen eingeteilt werden: Die Bekräftigung gewisser kinderrechtlicher Grundlagen (a), die Präzisierung kinderrechtlicher Ansprüche (b) und die grundlegende Fortschreibung kinderrechtlicher Ideen in neuen Kontexten (c).

a) Bekräftigung gewisser kinderrechtlicher Grundlagen

Der Grundsatz 6 bekräftigt das Recht eines Kindes, in allen Situationen vor allen Formen von Gewalt (physischer, psychischer und sexueller) geschützt zu werden. Das ist letztlich nur eine Bekräftigung des Rechts auf Schutz vor Gewalt gemäß Art. 19 UN-KRK. Ein nennenswertes Innovationspotenzial haftet diesem Grundsatz nicht an. Bedauerlich ist insbesondere, dass die Formulierung den Eindruck erweckt, es gebe nur physische, psychische und sexualisierte Gewalt. Im Hinblick auf andere Gewaltformen, wie etwa strukturelle Gewalt, epistemische Gewalt oder von Kindern an sich selbst verübte Gewalt erscheint der Grundsatz 6, auch angesichts des deutlich höheren Schutzniveaus in der Auslegung des Art. 19 UN-KRK durch den UN-Ausschuss für die Rechte des Kindes (UN-Ausschuss)³⁴, als unterkomplex formuliert. Es ist daher zu bezweifeln, dass die 2024er-Erklärung insoweit zur einer Weiterentwicklung des kinderrechtlichen Schutzniveaus beitragen wird.

b) Präzisierung kinderrechtlicher Ansprüche

aa) Kinderrechte und Armut

Der Grundsatz 1 fordert die Garantie für Kinder, in Würde und Wohlergehen, nicht

in Armut und mit dem höchstmöglichen erreichbaren Gesundheitsstandard leben zu können. Damit gibt es eine hohe Kongruenz zu den einzelnen Rechten in Art. 24, 26, 27 UN-KRK (Recht auf Zugang zur Gesundheitsversorgung, Recht auf soziale Sicherung und Recht auf einen angemessenen Lebensstandard). Markant ist hier aber: Es wird der Anspruch eines Kindes, nicht in Armut aufwachsen zu müssen, in den Blick genommen. Der Begriff „Armut“ (*poverty*) taucht in der UN-KRK nicht auf³⁵ – auch wenn es eine evidente Verknüpfung von Kinderrechten und Armut gibt. Mit diesem Wording schafft der Grundsatz 1 letztlich auch eine klare Schnittstelle zwischen Kinderrechten und den Zielen für Nachhaltige Entwicklung (Sustainable Development Goals, SDGs)³⁶.

bb) Stärkung der Partizipation

Der Grundsatz 3 nennt das Recht eines Kindes auf Gehör und Berücksichtigung der Meinung und ist insofern äquivalent zu Art. 12 Abs. 1 UN-KRK, ergänzt dieses jedoch noch um ein Recht des Kindes darauf, an der Gestaltung der Gemeinschaften, in denen sie leben, mitzuwirken. Damit geht man den nächsten Schritt auf der Partizipationsleiter.³⁷ Auch der UN-Ausschuss hat sich in den letzten Jahren zunehmend ein solches Verständnis von Art. 12 Abs. 1 UN-KRK zu eigen gemacht.³⁸

³⁵ In der Entstehungsgeschichte der UN-KRK ist eine Aufnahme des Begriffs aber zumindest diskutiert worden, vgl. UN OHCHR, Legislative History of the Convention on the Rights of the Child, Volume II, 2007, S. 621.

³⁶ Vgl. Ziel 1 der SDGs (*“End poverty in all its forms everywhere”*).

³⁷ Siehe hierzu grundlegend *Roger Hart*, Children’s participation: from tokenism to citizenship, 1992.

³⁸ Vgl. bspw. UN Dok. CRC/C/GC/20, Rn. 23 ff.

³⁴ UN Dok. CRC/C/GC/13.

Der Grundsatz 8 nennt das Recht eines Kindes auf kinderfreundlichen Zugang zu Justiz und zu angemessenen Beschwerdemechanismen. Damit knüpft der Grundsatz 8 unmittelbar an Art. 12 Abs. 2 UN-KRK (das Recht von Kindern auf Gehör in gerichtlichen Verfahren) an, greift aber noch jüngere Entwicklungen auf: Im Hinblick auf den kinderfreundlichen Zugang zur Justiz (*child friendly justice*) sind in den letzten Jahren vor allem der Europarat³⁹ und die EU, seit 2024 sogar in Kooperation⁴⁰, federführend gewesen; das entsprechende *Standard setting* geht weit über das Niveau und die Tiefe der bisherigen Auslegung des Art. 12 Abs. 2 UN-KRK durch den UN-Ausschuss hinaus. Alleine der Wortlaut des Grundsatz 8, der unmittelbar an das Wording des Europarates und der EU anknüpft, dürften ein deutlicher Hinweis dafür sein, dass dieser europäische Maßstab gute Chancen darauf haben dürfte, sich auch universell durchzusetzen und insoweit als *best practice* rezipiert wird. Im Hinblick auf den Zugang zu Beschwerdemechanismen wird insbesondere der nächste General Comment des UN-Ausschuss für die Rechte des Kindes für Klarheit sorgen dürfen.⁴¹

³⁹ Vgl. Council of Europe, Guidelines of the Committee of Ministers of the Council of Europe on child-friendly justice, 2010, Dok. CM/Del/Dec(2010)1098/10.2.

⁴⁰ Für die unterschiedlichen Vorhaben der EU in diesem Bereich und der laufenden Kooperation mit dem Europarat siehe die entsprechende Webseite der EU-Kommission, abrufbar unter: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/justice-and-fundamental-rights/rights-child/child-friendly-justice_en (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

⁴¹ Gegenwärtig liegt ein Entwurf des General Comment No. 27 on children's rights to access to justice and effective remedies vor, abrufbar unter: <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/draft-general-comment-no-27-childrens-rights-access> (zuletzt besucht am 1. Februar 2025). Die

cc) Kostenfreie Bildung

Der Grundsatz 9 zielt darauf ab, dass frühkindliche, primäre, sekundäre und berufliche Bildung für Kinder kostenfrei, inklusiv und ohne Diskriminierung zugänglich sein soll. Damit wird grundsätzlich das Recht auf Bildung aus Art. 28 UN-KRK i. V. m. dem inklusiven Verständnis nach Art. 24 UN-Behindertenrechtskonvention (UN-BRK)⁴² aufgegriffen. Entscheidend ist aber, dass die Kostenfreiheit der Bildung völkervertragsrechtlich bisher nur für den Bereich der Grundschule garantiert wird (vgl. Art. 28 Nr. 1 UN-KRK). Im Lichte des sog. 4A-Schemas muss man die Kostenfreiheit von Bildungsangeboten grundsätzlich als Teil der Zugänglichkeit (*accessibility*) von Bildungsangeboten begreifen.⁴³ Indes: Eine derartige Auslegung des Art. 28 UN-KRK mag klar aufzeigen, was kinderrechtlich gewünscht und notwendig ist – die Kostenfreiheit ist aber ein Kriterium, deren Garantie nur durch unmittelbare Rechtsverbindlichkeit begründet werden kann. Die Dimensionen sind dabei nicht zu unterschätzen: Ein derartiger Rechtsanspruch würde selbst die größten Volkswirtschaften der Welt vor eine Herausforderung stellen; das gilt insbesondere im Hinblick auf indirekte Kosten (wie etwa Schulbücher, Schulmaterialien oder Verpflegung) sowie im Hinblick auf eine Kostenfreiheit von frühkindlicher Bildung.

Der Grundsatz 9 ist deshalb vor allem ein deutlicher Anshub für eine der herausforderndsten Fragen, die es menschenrechtlich in der Fortschreibung des Völ-

Konsultationsprozesse für den General Comment wurden zum Jahresende 2024 abgeschlossen.

⁴² Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen vom 13. Dezember 2006, BGBl. 2008 II, S. 1419.

⁴³ UN Dok. E/C.12/1999/10, Rn. 6 f.

kervertragsrechts gegenwärtig gibt: Die kürzlich gestartete Diskussion um ein neues Zusatzprotokoll für die UN-KRK, welches die Kostenfreiheit auch für den frühkindlichen und den sekundären Bildungsbereich garantieren möchte. Der UN-Menschenrechtsrat hat hierzu im Juli 2024 einen entsprechenden formalen Prozess gestartet und eine *Open-ended intergovernmental working group* eingesetzt.⁴⁴ Dieser Prozess wird sich sicherlich über Jahre ziehen, und der Ausgang des Prozesses bleibt abzuwarten.

c) Grundlegende Fortschreibung kinderrechtlicher Ideen in neuen Kontexten

Schließlich verfolgen unterschiedliche Grundsätze der Erklärung auch den Anspruch, die Rechtserheblichkeit und Rechtsverbindlichkeit von Kinderrechten nunmehr in neuen Kontexten und Settings einzufordern.

aa) Kontext bewaffnete Konflikte

Der Grundsatz 2 statuiert das Recht eines Kindes auf ein Aufwachsen in Gemeinschaften ohne Betroffenheit von bewaffneten Konflikten. Dieser Grundsatz knüpft sogar an die Entstehungshintergründe der Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes an, ist letztlich aber auch eine konsequente Fortschreibung: Die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes verbrieft u. a. Ansprüche für Kinder in Not. Die UN-Kinderrechtskonvention enthält daran anknüpfend völkerrechtliche Verpflichtungen aus dem humanitären Völkerrecht in der Rechtsnatur von subjektiven Rechtsansprüchen von Kindern (vgl. insbesondere Art. 38 UN-KRK). Die 2024er-Erklärung geht indes weiter: Sie beansprucht nicht mehr nur, dass Kinder in bewaffneten Konflikten zu schützen und zu unterstützen

sind – sie beansprucht viel mehr das Recht auf ein Aufwachsen von Kindern ohne Konfrontation mit bewaffneten Konflikten. Dass die 2024er-Erklärung ein derartiges Commitment enthalten muss, ist bezeichnend, genauso aber auch folgerichtig. Mehr als 100 Jahre nach der Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes ist das Thema aktueller denn je: Noch nie zuvor waren so viele Kinder weltweit von Konflikten betroffen.⁴⁵ In dem Lichte wird eine mögliche, sich auf diesen Grundsatz aufbauende weitere Rechtsentwicklung letztlich auch auf die Frage zulaufen müssen, inwieweit auf völkerrechtlicher Ebene Schutzansprüche von geflüchteten bzw. schutzsuchenden Menschen breiter gedacht werden müssen als bisher; das EU-Instrument des „subsidiären Schutzes“, das gerade auch für Bedrohungssituationen aufgrund bewaffneter Konflikte Bedeutung hat, könnte diesbezüglich zur Blaupause werden und als notwendige Voraussetzung für ein verbindliches Recht von Kindern auf ein Aufwachsen in Gemeinschaften ohne Betroffenheit von bewaffneten Konflikten betrachtet werden.

bb) Kontext Umwelt und Klima

Der Grundsatz 4 der Erklärung statuiert das Recht von Kindern, sich in einer sich sicheren, sauberen, gesunden und nachhaltigen Umwelt zu entfalten, die ihr Überleben, ihre Entwicklung und die Wahrnehmung aller ihrer Rechte fördert. Damit schließt die Erklärung nahtlos an die Anerkennung des Rechts auf eine sichere, saubere, gesunde und nachhaltige Umwelt durch die UN-Generalversammlung⁴⁶ an.

⁴⁵ Vertiefend dazu Save the Children, Stop the War on Children: Pathways to peace, 2024, abrufbar unter: https://resourcecentre.savethechildren.net/pdf/SWOC_report_2024_compressed.pdf (zuletzt besucht am 1. Februar 2025).

⁴⁶ UN Dok. A/RES/76/300.

⁴⁴ UN Dok. A/HRC/56/L.8/Rev.1.

Der UN-Ausschuss für die Rechte des Kindes hat dieses Thema bereits im Rahmen eines General Comments kürzlich als eines der zentralen kinderrechtlichen Themen für die Zukunft identifiziert.⁴⁷ Die UN-KRK enthält zwar – als einer der wenigen menschenrechtlichen Verträge – bereits leichte Bezüge zur Schnittstelle Kinderrechte und Umwelt/Klima⁴⁸, insgesamt ist in diesem Bereich aber noch viel mehr *Standard setting* erforderlich, auch im unmittelbaren Völkervertragsrecht.

cc) Kontext digitale Welt

Der Grundsatz 5 der Erklärung statuiert das Recht von Kindern, von einer sicheren und befähigenden Erfahrung in der sich schnell entwickelnden digitalen Umgebung profitieren, in der sie ihre Handlungsfähigkeit (*“agency”*) bewahren können und über digitale Kompetenzen verfügen, um sich sicher zu bewegen. Damit knüpft die Erklärung direkt an den General Comment Nr. 25 des UN-Ausschusses für die Rechte des Kindes an.⁴⁹

Der digitale Raum spielt in den Menschenrechtsverträgen auf Ebene der UN – abgesehen von winzigen Bezügen in der

UN-BRK⁵⁰ – bisher keine Rolle. Das ist schlicht dem Umstand geschuldet, dass die Verträge viel älter sind, und zu ihrer Ausarbeitung gar nicht vorstellbar war, dass der digitale Raum die Lebenswirklichkeit von Menschen – insbesondere jungen Menschen – einmal so wird prägen können. Die kinderrechtliche Erfassung des digitalen Raums ist eine Mammutaufgabe, sowohl beim *Standard setting*, als auch in der Praxis. Hier ist noch mit umfassenden völkerrechtlichen Entwicklungen zu rechnen.

Indes ist jetzt schon absehbar, dass die Fortschreibung der Standards für den digitalen Raum auch dazu führen können wird, dass sich Standards im analogen Raum weiterentwickeln: Besonders deutlich wird das sicherlich dadurch, dass das Konzept der Handlungsfähigkeit (*“agency”*) im Grundsatz 5 normativ formuliert wird. Hierunter wird die Fähigkeit verstanden, etwas zu tun, auf die eigene Umgebung einzuwirken und etwas bewirken zu können – im Hinblick auf Kinder also das Selbstverständnis, dass Kinder Akteur:innen sind und nicht bloß passive Subjekte der sozialen Strukturen und Prozesse.⁵¹ Dieses Konzept ist in der UN-KRK jedenfalls kein expliziter Bestandteil, und auch der UN-Ausschuss für die Rechte des Kindes hat bisher kaum explizit mit diesem Konzept gearbeitet.⁵² Das dürfte sich in den nächsten Jahren erwartbar stark ändern: Die Handlungsfähigkeit (*“agency”*) von Kindern ist ein zentrales

⁴⁷ UN Dok. CRC/C/GC/26; eine kompakte Auswertung dieses General Comments findet sich bei *Stephan Gerbig*, Children as Agents of Change: Highlights of the New UN CRC General Comment on Children’s Rights and the Environment with a Special Focus on Climate Change, Völkerrechtsblog vom 5. Oktober 2023, <https://www.doi.org/10.17176/20231005-113423-0>.

⁴⁸ Vgl. Art. 24 Abs. 2 lit. c), Art. 29 Abs. 1 lit. e) UN-KRK.

⁴⁹ UN Dok. CRC/C/GC/25; eine kompakte Auswertung dieses General Comments findet sich bei *Stephan Gerbig*, Leaving the Pre-Digital Era, Finally! – Thoughts on the New UN CRC General Comment on Children’s Rights in the Digital Environment, Völkerrechtsblog vom 4. Mai 2021, <https://doi.org/10.17176/20210504-111252-0>.

⁵⁰ Vgl. Art. 9 Abs. 1 UN-BRK.

⁵¹ Vgl. *Alan Prout/Allison James*, A New Paradigm for the Sociology of Childhood? Provenance, Promise and Problems, in: *Allison James/Alan Prout* (Hrsg.): *Constructing and Reconstructing Childhood. Contemporary Issues in the Sociological Study of Childhood*, 2015, S. 7.

⁵² Als seltene Ausnahme siehe UN Dok. CRC/C/GC/20, Rn. 4, 18, 19, 24.

Konzept in der Kindheitsforschung.⁵³ Dieses Konzept wird auch zunehmend zum Ausgangspunkt menschenrechtsbasierter Argumentation gemacht⁵⁴ – und trägt das Potenzial in sich, das kinderrechtliche Verständnis signifikant fortzuentwickeln.

dd) Kontext Biotechnologie

Der Grundsatz 7 statuiert das Recht von Kindern auf Berücksichtigung ihrer Interessen bei allen gegenwärtigen und künftigen biotechnologischen Entwicklungen. Dadurch erfährt das grundsätzliche Recht auf eine vorrangige Berücksichtigung des Kindeswohls (*best interests*) aus Art. 3 Abs. 1 UN-KRK eine komplett neue Kontextualisierung. Hier wird kinderrechtliches Neuland betreten, und es ist zum jetzigen Zeitpunkt kaum abzusehen, welche Auswirkungen die Anwendung des Kinderrechteansatzes in der Biotechnologie einmal haben könnte. Erwartbar ist aber zumindest, dass es sich um Fragen mit hohen ethischen und/oder ökonomischen Implikationen handeln dürfte, wie etwa Klonen, Genforschung, gentechnische Veränderungen oder Patente.

3. Ein neues Verständnis von Kindheit

Der Grundsatz 10 unterscheidet sich deutlich von den anderen Grundsätzen: Er bekräftigt den Anspruch, dass Kinder die positive Einzigartigkeit der Kindheit erleben sollen, die sich jeder Mensch für sich selbst wünschen würde. Hier wird nicht die mögliche Entwicklung neuer sub-

jektiver Rechtsansprüche vorgezeichnet, sondern vielmehr ein neues Verständnis von und für Kindheit. Besonders bemerkenswert: Die Initiator:innen der 2024er-Erklärung fordern letztlich Empathie für Kinder ein. Das ist zunächst eine Frage der (pädagogischen) Haltung. Darüber hinaus mag ein derartiger Ansatz aber auch grundlegend in die Bereiche Menschenrechtstheorie und Rechtsphilosophie hineinwirken.⁵⁵

C. Ausblick

Die Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes kann ihren Stellenwert für das 20. Jahrhundert insbesondere daraus ableiten, dass sie maßgeblich zu einem kinderrechtlichen *Standard setting* beigetragen hat und die eigenständige Entwicklung eines Kinderrechtsschutzes neben dem allgemeinen Menschenrechtsschutz befördert hat.⁵⁶ Die Verpflichtungen aus der Erklärung gelten weiter fort, sie müssen indes im Lichte eines kinderrechtlichen Paradigmenwechsels, der mit der UN-Kinderrechtskonvention verbunden war, eingelöst werden: Weg von einer paternalistischen Perspektive hin zu einem Verständnis, dass Kinder als eigenständige Träger:innen von Rechten und Expert:innen in eigener Sache anerkennt.

Ob die Genfer Erklärung 2024 eine derart prägende Rolle einnehmen können wird und einmal rückblickend als ein zentraler Meilenstein für die (Weiter-) Entwicklung der Kinderrechte rezipiert werden wird, wird die Zukunft zeigen. Klar ist aber:

⁵³ Grundlegend hierzu siehe David Oswell, *The Agency of Children: From Family to Global Human Rights*, 2013.

⁵⁴ Ein besonders gelungenes Beispiel im Kontext Menschenrechtsbildung findet sich bei Lee Jerome, *Developing children's agency within a children's rights education framework: 10 propositions*, in: *International Journal of Primary, Elementary and Early Years Education* 50 (2022), S. 439–451.

⁵⁵ Vgl. zur generellen Thematik Frederik von Harbou, *Empathie als Element einer rekonstruktiven Theorie der Menschenrechte*, 2014.

⁵⁶ Vgl. van Bueren (Fn. 4), S. 8.

Die Genfer Erklärung 2024 kann ihr kinderrechtliches Innovationspotenzial nur entfalten, wenn für die neuen möglichen Wege ein altes Versprechen aus der Genfer Erklärung über die Rechte des Kindes eingelöst wird: Die Menschheit schuldet Kindern das Beste, was sie zu geben hat. Für die Einlösung dieses Versprechens können wir nicht weitere 100 Jahre warten.

Kann Klimaschutz durch Inanspruchnahme von Verfahren zur Durchsetzung der Menschenrechte befördert werden?

Lea Anna Gennari¹

¹Universität Potsdam

Inhaltsübersicht

- I. Klimawandel und Menschenrechte
- II. Institutionelle Herausforderungen
- III. Prozessuale Herausforderungen
- IV. Materiell-rechtliche Herausforderungen
- V. (Weiter-)Entwicklung eines klimaschutzrechtlichen Prüfungsmaßstabes
- VI. Menschenrechtsbasierte Klimaklagen – Ein entscheidendes Zahnrad im Klimaschutz-Uhrwerk

Abstract

In den letzten Jahren nehmen auch auf der Ebene des internationalen Menschenrechtsschutzes Klagen zu, die die Verletzung von Menschenrechten aufgrund unzureichenden staatlichen Klimaschutzes rügen. Im Jahr 2024 hatte sich der EGMR gleich mit mehreren Verfahren dieser Art zu beschäftigen; viele weitere sind anhängig. Nach einem kurzen Überblick über die wichtigsten Verfahren vor internationalen Spruchkörpern, analysiert der Beitrag die institutionellen, prozessualen und materiell-rechtlichen Herausforderungen im Kontext menschenrechtsbasierter Klimaklagen und zeigt dabei Unterschiede in der Judikatur der internationalen Spruchkörper auf. Vor diesem Hintergrund wird herausgearbeitet, welche Auswirkungen die jüngste Rechtsprechung auf die Weiter-(Entwicklung) des klimarechtlichen Prüfungsmaßstabes internationaler Spruchkörper hat und aufgezeigt, warum der Klimaschutz durch menschenrechtsbasierte Klimaklagen befördert werden kann.

Keywords

Menschenrechte, Klimawandel, extraterritoriale Geltung der Menschenrechte, klimawandelbezogene Schutzpflichten, CO₂-Budgets, -Budgets, CO, CO₂-Reduktionsziele, -Reduktionsziele

Zitation:

Lea Anna Gennari, Kann Klimaschutz durch Inanspruchnahme von Verfahren zur Durchsetzung der Menschenrechte befördert werden?, in: MRM 30 (2025) 1, S. 43–70.
<https://doi.org/10.60935/mrm2025.30.1.22>.

Eingereicht: 13.02.2025

Publiziert: 05.09.2025

Urheberrecht:

Soweit nicht anders gekennzeichnet, ist dieses Werk unter einem [Creative-Commons-Lizenzvertrag Namensnennung 4.0](#) lizenziert. Dies gilt nicht für Zitate und Werke, die aufgrund einer anderen Erlaubnis genutzt werden.

I. Klimawandel und Menschenrechte*

1. Begründung des Menschenrechtsschutzes

Der Klimawandel ist eine der größten Herausforderungen unserer Zeit – ein “Super wicked problem”¹. Während seine Folgen für den Menschen mittlerweile immer deutlicher spürbar sind – man denke nur an die Überschwemmung des Ahr-Tals 2021 – stagnieren die globalen Maßnahmen.² Um diese „[...] Ambitionsücke in der Klimapolitik [...]“³ zu schließen, werden vermehrt Klagen erhoben, die die Verletzung von Menschenrechten rügen.⁴ Dabei

stellen sich eine Vielzahl grundlegender Fragen: In welchen Grenzen können die *individualistisch* geprägten Menschenrechtsschutzverträge ein *globales* Problem wie den Klimawandel erfassen? Können und sollten internationale Spruchkörper über ein originär politisches Themenfeld wie den Klimaschutz urteilen? Ist es überhaupt sinnvoll, trotz diverser prozessualer und materiell-rechtlicher Herausforderungen, menschenrechtsbasierte Klimaklagen zu erheben? Kurzgesagt: Sind menschenrechtsbasierte Klimaklagen mehr als „papierne Planung“⁵ und „illusionäre [...] Ablenkung“⁶ und können sie in effektiver Weise zur Förderung des Klimaschutzes beitragen?

Dieser Beitrag soll aufzeigen, dass menschenrechtsbasierte Klimaklagen ein wichtiges Zahnrad im großen Uhrwerk des Klimaschutzes sind. Zwar liefern sie kein Patentrezept für effektiven staatlichen Klimaschutz und doch können und müssen sie der nationalen Klimaschutzpolitik menschenrechtliche Vorgaben machen.

Vor dem Hintergrund einer Einordnung menschenrechtsbasierter Klimaklagen in den größeren Kontext der “Climate litigation” und nach einem kurzen Überblick über die wichtigsten Verfahren im Mehrebenensystem (I. 2.) widmet sich der Beitrag zunächst den institutionellen Herausforderungen im Zusammenhang mit menschenrechtsbasierten Klimaklagen (II.). Im Anschluss daran werden die prozessualen (III.) und die materiell-rechtlichen (IV.) Herausforderungen beleuchtet. Vor

* Die Verfasserin ist Studentische Beschäftigte mit abgeschlossenem Hochschulstudium (Bachelor of Laws) am Lehrstuhl für Öffentliches Recht, insbesondere Verfassungsrecht und Sozialrecht von Prof. Dr. Frauke Brosius-Gersdorf (LL.M.) an der Universität Potsdam. Der Beitrag ist aus ihrer Examenshausaarbeit im Schwerpunktbereich Internationales Recht im Wintersemester 2024/2025 hervorgegangen.

¹ Richard J. Lazarus, Super Wicked Problems and Climate Change: Restraining the Present to Liberate the Future, in: Cornell Law Review 94. Jahrgang (2009), S. 101–177 (107).

² S. den Bericht des UNFCCC, Nationally determined contributions under the Paris Agreement. Synthesis report by the secretariat, 14. November 2023, FCCC/PA/CMA/2023/12, abrufbar unter: <https://unfccc.int/documents/632334> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

³ So Generalsekretär António Guterres in seiner Eröffnungsrede im Vorfeld der UN-Klimakonferenz (COP28) in Dubai vom 11. Dezember 2023. Zitat der Zusammenfassung unter: <https://unric.org/de/ambitionsuecken-schliessen-un-generalsekretaer-guterres-im-vorfeld-der-klimakonferenz-cop28/> entnommen (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁴ Vgl. United Nations Environment Programme, Global Climate Litigation Report: 2023 Status Review, Nairobi, S. 28 ff., abrufbar unter: <https://www.unep.org/resources/report/global-climate-litigation-report-2023-status-review> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁵ Bernhard W. Wegener, Globuli für Umweltjuristen: Gedanken zur Klimaklagen-Bewegung anlässlich des KlimaSeniorinnen-Urteils des EGMR, Verfassungsblog vom 11. April 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/globuli-fur-umweltjuristen/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁶ Ibid.

diesem Hintergrund wird der Versuch unternommen, weitere Parameter für den Prüfungsmaßstab internationaler Spruchkörper in künftigen menschenrechtsbasierten Klimaklagen herauszuarbeiten (V.). Der Beitrag endet mit einer Gegenüberstellung der Chancen und Potenziale mit den Herausforderungen und Grenzen menschenrechtsbasierter Klimaklagen und einem abschließenden Fazit (VI).

2. Überblick über menschenrechtsbasierte Klimaklagen im Mehrebenensystem

Menschenrechtsbasierte Klimaklagen sind dem übergeordneten Begriff der “Climate change litigation” zuzuordnen.⁷ Darunter fallen alle Rechtsstreitigkeiten mit Bezug zum Klimawandel.⁸ Nur ein geringer Anteil der Verfahren hat wiederum die Verletzung von Menschenrechten aufgrund unzureichenden staatlichen Klimaschutzes zum Gegenstand (sog. “human rights-based climate change litigation”⁹).¹⁰ Innerhalb dessen wird weiter differenziert zwischen Klagen bezüglich staatlicher Maßnahmen zur Begrenzung der Folgen des Klimawandels (sog. *Adaptionsmaßnahmen*) und Maßnahmen zur Verhinderung des

Klimawandels als solchen, insbesondere CO₂-Reduktionsmaßnahmen (sog. *Minderungsmaßnahmen*).¹¹ Der Fokus soll in diesem Beitrag auf letzteren liegen, weil sich in diesem Zusammenhang die schwierigeren völkerrechtlichen Fragen stellen.

Auf regionaler Ebene sind dabei im Wesentlichen Verfahren vor drei verschiedenen Spruchkörpern zu nennen: vor dem Interamerikanischen Gerichtshof für Menschenrechte (IAGMR), vor dem Afrikanischen Gerichtshof für Menschen- und Völkerrechte (AGMR) und vor dem Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR). Unter Klagen sind im vorliegenden Beitrag aber nicht nur Klagen im engeren Sinne zu verstehen, sondern auch Verfahren vor quasi-justiziellen Kontrollorganen. Dies sind auf universeller Ebene bislang Individualbeschwerdeverfahren vor dem UN-Menschenrechtsausschuss (MRA) und dem UN-Kinderrechtsausschuss (KRA).¹² Weiterhin nimmt der Beitrag auf Gutachten wie dasjenige des IAGMR aus dem Jahr 2017¹³ oder das des ITLOS aus dem Jahr 2024¹⁴ sowie auf Entscheidun-

¹¹ Buser (Fn. 7), S. 76.

¹² Staatenbeschwerdeverfahren spielen aufgrund ihrer diplomatischen Sensibilität keine nennenswerte Rolle, vgl. Paul L. Enderle, Menschenrechtsbasierte Klimaklagen im internationalen System: Zwischen effektivem Menschenrechtsschutz und richterlicher Zurückhaltung, in: DÖV 2023, S. 370–380 (372). Hinzuweisen ist aber auf das noch in diesem Jahr erwartete Gutachten des IGH zu staatlichen Pflichten im Zusammenhang mit dem Klimawandel. Dazu Rebecca Hamilton, *The ‘Year of Climate’ in International Courts*, Just Security vom 27. März 2024, abrufbar unter: <https://www.justsecurity.org/93942/climate-change-international-courts/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹³ IAGMR, Gutachten OC 23/17, Umwelt und Menschenrechte vom 15.11.2017.

¹⁴ ITLOS, Gutachten Nr. 31: Request for an advisory opinion submitted by the commission of small island states on climate change and international law vom 21. Mai 2024.

⁷ Andreas Buser, Der Menschenrechtsausschuss der Vereinten Nationen und die Klimakrise – Die Entscheidung Billy et al. gegen Australien und ihr Beitrag zur „Begründung“ des Menschenrechtsschutzes, in: MRM 28. Jahrgang (2023), S. 74–84 (75).

⁸ United Nations Environment Programme (Fn. 4), S. 3. Für einen Überblick über bisherige Verfahren s. dort S. 25 ff.

⁹ Dazu überblicksartig Chatham House, Briefing Paper Climate change and human rights-based strategic litigation 2021, abrufbar unter: <https://www.chathamhouse.org/2021/11/climate-change-and-human-rights-based-strategic-litigation> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁰ Buser (Fn. 7), S. 75.

gen nationaler Verfassungsgerichte nur Bezug, wenn es der Analyse der nachfolgend genannten kontradiktorischen und originär völkerrechtlichen Verfahren dient.

Im Kontext effektiverer Klimaminderungsmaßnahmen sind das Individualbeschwerdeverfahren zum Internationalen Pakt über bürgerliche und politische Rechte (IPbpr)¹⁵ vor dem MRA (s. Art. 1 FP-IPbpr I), das Individualbeschwerdeverfahren zur Kinderrechtskonvention (KRK)¹⁶ vor dem KRA (s. Art. 5 FP-KRK III) sowie das Individualbeschwerdeverfahren zur Europäischen Menschenrechtskonvention (EMRK)¹⁷ vor dem EGMR (s. Art. 34 EMRK) am wichtigsten. Es sind diejenigen Vertragswerke, die die weltweit größten CO₂-Emittenten ratifiziert haben¹⁸ – sofern sie überhaupt Vertragspartei eines entsprechenden Menschenrechtsschutzvertrages sind.¹⁹ Die EMRK haben 46 Staaten rati-

fiziert, die sich der Gerichtsbarkeit des EGMR und damit der Möglichkeit zur Erhebung einer Individualbeschwerde wegen der Verletzung von Menschenrechten unterworfen haben.²⁰ Für Verfahren vor dem MRA und dem KRA sind hingegen sowohl die Ratifikation des Menschenrechtsvertrages als auch eines Zusatzprotokolls erforderlich. Für den IPbpr haben dies 119 Staaten getan,²¹ für die Kinderrechtskonvention 52 Staaten²² – darunter ebenfalls wichtige CO₂-Emittenten wie etwa Deutschland.

Bis zum Jahr 2024 gab es nur sehr wenige Verfahren mit direktem Bezug zu Klimaschutzmaßnahmen vor diesen internationalen Spruchkörpern.²³

¹⁵ Internationaler Pakt über bürgerliche und politische Rechte vom 16. Dezember 1966, BGBl. 1973 II, S. 1533.

¹⁶ Konvention über die Rechte des Kindes vom 20. November 1989, BGBl. 1992 II, S. 121.

¹⁷ Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten vom 7. August 1952, BGBl. 1952 II, S. 685.

¹⁸ Dazu gehören China, die USA, Russland und die Mitgliedstaaten der Europäischen Union, s. <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/179260/umfrage/die-zehn-groessten-co2-emittenten-weltweit/#:~:text=Den%20gr%C3%B6%C3%9Ften%20Anteil%20am%20weltweiten%20CO2-Aussto%C3%9F%20besa%C3%9F%20im%20Jahr,Stand:Dezember%202023> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁹ Das erforderliche Fakultativprotokoll zur Erhebung einer Individualbeschwerde zum Internationalen Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (IPwskr) haben bisher nur vergleichsweise wenig und nicht diejenigen Staaten ratifiziert, die maßgeblich zum Klimawandel beitragen, s. Status of Ratification of the Optional Protocol to the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights, abrufbar unter: <https://indicators.ohchr.org/>, Stand:

Februar 2025 (zuletzt besucht am 6. Juli 2025). Kürzlich hat Deutschland das Zusatzprotokoll aber ratifiziert, s. <https://www.bmz.de/de/service/lexikon/internationaler-pakt-wirtschaftliche-soziale-kulturelle-rechte-60142>, Stand: September 2024 (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

²⁰ S. Chart of signatures and ratifications of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (ETS No. 005), abrufbar unter: <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list?module=signatures-by-treaty&treaty=005>, Stand: März 2025 (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

²¹ S. Ratification Status of the Optional Protocol to the International Covenant on Civil and Political Rights, abrufbar unter: <https://indicators.ohchr.org/>, Stand: 7. Januar 2025 (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

²² S. Ratification Status of the Protocol on the Convention on the Rights of the Child on a communications procedure, abrufbar unter: <https://indicators.ohchr.org/>, Stand: 7. Januar 2025 (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

²³ Auf nationaler Ebene gab es hingegen schon eine Vielzahl entsprechender Klagen, auf die der Beitrag an den relevanten Stellen vergleichend Bezug nimmt. Im Überblick dazu *Claudio Franzius*, Die Rolle von Gerichten im Klimaschutzrecht, in: Michael Rodi (Hrsg.), Handbuch Klimaschutzrecht, 2022, S. 121–146 (125 ff. Rn. 14–24).

Vor dem MRA sind zwei Verfahren zu nennen, die allerdings jeweils nur *Klimaanpassungsmaßnahmen* zum Gegenstand hatten. Sowohl in der Rechtssache *Teitioti ./. Neuseeland*²⁴ als auch in der Rechtssache *Billy ./. Australien*²⁵ ging es um Beschwerden von Inselbewohnern, die unter Berufung auf eine Verletzung ihrer Paktrechte aus Art. 6 IPbpR (Recht auf Leben) und Art. 17 IPbpR (Recht auf Achtung des Familien- und Privatlebens) unzureichende *Klimaanpassungsmaßnahmen* der beklagten Länder rügten. Erfolg hatte indes nur die Rechtssache *Billy ./. Australien*, in der Australien eine Nachbesserungspflicht auferlegt wurde.²⁶

Für diesen Beitrag relevanter ist das Verfahren *Sacchi et. al. ./. Argentinien et. al.* vor dem KRA.²⁷ Gegenstand waren hier

nämlich *Klimaminderungsmaßnahmen*. Sechzehn Kinder und Jugendliche verklagten fünf Staaten, darunter auch Deutschland, da die Länder aus ihrer Sicht keine ausreichenden Maßnahmen zur Reduktion ihrer CO₂-Emissionen ergreifen würden. In diesem Zuge beriefen sie sich auf eine Verletzung ihrer Rechte aus Art. 6 KRK (Recht auf Leben), Art. 24 KRK (Gesundheitsvorsorge) und Art. 30 KRK (Minderheitenschutz).²⁸ Die Beschwerde wurde zwar mangels Erschöpfung des innerstaatlichen Rechtsweges (vgl. Art. 7 Nr. 5 S. 1 FP-KRK III) in den einzelnen beklagten Staaten als unzulässig abgewiesen,²⁹ der Ausschuss machte aber dennoch obiter dicta wichtige Ausführungen zur Verletzung von Menschenrechten im Kontext unzureichender *Klimaminderungsmaßnahmen*.³⁰

Am wichtigsten im Rahmen dieses Beitrags sind drei im Jahr 2024 von der Großen Kammer des EGMR entschiedene Verfahren. In der Rechtssache *Carême ./. Frankreich*³¹ rügte der ehemalige Bürgermeister einer französischen Gemeinde unzureichende *Klimaanpassungsmaßnahmen* Frankreichs. Aufgrund eines Wohnortswechsels nach Belgien zum Zeitpunkt der Beschwerdeerhebung wurde die Klage aber als unzulässig abgewiesen. An der Zulässigkeitshürde scheiterte auch die Rechtssache *Duarte Agostinho et. al. ./. Portugal et. al.*,³² in der sechs portugiesische

²⁴ MRA, *Teitioti ./. Neuseeland*, Auffassung vom 24. Oktober 2019, UN Dok. CC-PR/C/127/D/2728/2016. Dazu *Benedict Behlert*, A significant opening. On the HRC's groundbreaking first ruling in the case of a 'climate refugee', Völkerrechtsblog vom 30. Januar 2020, abrufbar unter: <https://voelkerrechtsblog.org/de/a-significant-opening/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

²⁵ MRA, *Billy ./. Australien*, Auffassung vom 21. Juli 2022, UN Dok. CCPR/C/135/D/3624/2019. Dazu *Verena Kahl*, Rising Before Sinking: The UN Human Rights Committee's landmark decision in Daniel Billy et al. v. Australia, Verfassungsblog vom 3. Oktober 2022, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/rising-before-sinking/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

²⁶ MRA, *Billy ./. Australien* (Fn. 25), Rn. 11.

²⁷ KRA, *Sacchi et. al. ./. Argentinien*, Auffassung vom 22. September 2021, UN Dok. CRC/C/88/D/104/2019; *Sacchi et. al. ./. Brasilien*, Auffassung vom 22. September 2021, UN Dok. CRC/C/88/D/105/2019; *Sacchi et. al. ./. Frankreich*, Auffassung vom 22. September 2021, UN Dok. CRC/C/88/D/106/2019; *Sacchi et. al. ./. Deutschland*, Auffassung vom 22. September 2021, UN Dok. CRC/C/88/D/107/2019; *Sacchi et. al. ./. Türkei*, Auffassung vom 22. September 2021, UN Dok. CRC/C/88/D/108/2019. Dazu näher *Greta Reeh*, Kinderrechte verpflichten zum Klimaschutz, in: *KlimR* 2022, S. 65–68 (65 ff).

²⁸ Jeweils i. V. m. Art. 3 KRK (Wohl des Kindes), KRA, *Sacchi et. al. ./. Argentinien* (Fn. 27), Rn. 1.1.

²⁹ KRA, *Sacchi et. al. ./. Argentinien* (Fn. 27), Rn. 10.21.

³⁰ KRA, *Sacchi et. al. ./. Argentinien* (Fn. 27), Rn. 10.2 ff.

³¹ EGMR, *Carême ./. Frankreich* (7189/21), Entscheidung vom 9. April 2024 (Große Kammer).

³² EGMR, *Duarte Agostinho et. al. ./. Portugal et. al.* (39371/20), Entscheidung vom 9. April 2024 (Große Kammer).

Kinder und Jugendliche Portugal und 31 weitere Staaten aufgrund unzureichender Klimaminderungsmaßnahmen verklagten. Laut dem EGMR hätten die Kinder in Portugal – ähnlich der Argumentation des KRA in *Sacchi et. al. ./ Argentinien et. al.* – zunächst den innerstaatlichen Rechtsweg (vgl. Art. 35 Abs. 1, 4 EMRK) erschöpfen müssen.³³ In Bezug auf die anderen beklagten Staaten verwies der Gerichtshof auf die territoriale Geltung der EMRK (vgl. Art. 1 EMRK) und verneinte die Anwendung der Konvention *ratione loci* in Bezug auf die 31 anderen Staaten.³⁴ In der Rechtssache *KlimaSeniorinnen ./ Schweiz*,³⁵ in der sowohl der Verein als auch seine Mitglieder aufgrund unzureichender Klimaminderungsmaßnahmen gegen die Schweiz klagten, entschied der EGMR erstmals in der Sache. Die Schweiz verletze ihre aus Art. 8 EMRK (Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens) i. V. m. Art. 2 EMRK (Recht auf Leben) resultierende staatliche Schutzpflicht, die Schweizer Bevölkerung angemessen vor den bereits eingetretenen und drohenden Folgen des Klimawandels zu schützen.³⁶ Darüber hinaus nahm der Gerichtshof eine Verletzung von Art. 6 Abs. 1 EMRK (Recht auf ein faires Verfahren) an, weil die nationalen Gerichte die Klage des Vereins ohne nachvollziehbare Begründung abgewiesen hätten.³⁷ Damit ist der EGMR der erste internationale Spruchkörper, der menschenrechtliche Vorgaben für den nationalen Klimaschutz aufstellt. Er liefert

damit einen Referenzpunkt für weitere Verfahren auf internationaler, aber auch auf nationaler Ebene.³⁸

II. Institutionelle Herausforderungen

Menschenrechtsbasierte Klimaklagen sehen sich vor allem zwei zentralen Kritikpunkten ausgesetzt, die von Kritiker*innen regelmäßig angeführt werden und die bei der Prüfung etwaiger Klagen sowohl im Rahmen der Zulässigkeit als auch der Begründetheit immer wieder relevant werden.

1. Globales Problem in individualistischem System

Menschenrechte sind ihrer Konzeption nach eigentlich ein „individualistisches Konzept“³⁹. Sie sollten primär als individuelle Abwehrrechte gegen konkrete staatliche Eingriffe (z. B. Versammlungsverbote, staatliche Überwachung, Leistungskürzungen) dienen.⁴⁰ Wegener formuliert etwas überspitzt, den Menschenrechten

³³ EGMR, *Duarte Agostinho et. al. ./ Portugal et. al.* (Fn. 32), Rn. 227.

³⁴ EGMR, *Duarte Agostinho et. al. ./ Portugal et. al.* (Fn. 32), Rn. 213 f.

³⁵ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./ Schweiz* (53600/20), Urteil vom 9. April 2024 (Große Kammer).

³⁶ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./ Schweiz* (Fn. 35), Rn. 573 f.

³⁷ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./ Schweiz* (Fn. 35), Rn. 636, 640.

³⁸ Weitere Verfahren sind anhängig, s. insb. die Klage des an Multipler Sklerose erkrankten Mex M. gegen Österreich. Dazu Janine Prantl, *After Switzerland Comes Austria: Why the ECtHR could soon grant individual standing in a climate mitigation case for the first time*, Verfassungsblog vom 24. Mai 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/after-switzerland-comes-austria/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

³⁹ Bernhard W. Wegener, *Menschenrecht auf Klimaschutz?, Grenzen grundrechtsgestützter Klimaklagen gegen Staat und Private*, in: NJW 2022, S. 425–431 (425); Hervorhebung durch die Autorin.

⁴⁰ Gilbert H. Gornig, *Völkerrecht*, 2023, § 107 Rn. 18.

wohne mit dieser Ausrichtung ein Element privatnütziger Rechtsmacht inne.⁴¹ Der Klimawandel ist hingegen ein „globales Phänomen“⁴². Im Zentrum steht dabei der Schutz der Umwelt und der Natur vor den Handlungen des Menschen. Die fehlende Ambition nationaler Regierungen, ihre staatlichen CO₂-Treibhausgase zu reduzieren, ist – jedenfalls auf den ersten Blick – keine klassische Eingriffssituation. Darüber hinaus betrifft der Klimawandel nicht nur ein einzelnes Individuum und seine Ursachen können nicht *conditio sine qua non* einem einzigen Staat völkerrechtlich zugerechnet werden. Kritiker*innen menschenrechtsbasierter Klimaklagen halten Menschenrechtsschutzsysteme daher bereits aufgrund ihrer anthropozentrischen Ausrichtung für nicht geeignet, um dem globalen Problem des Klimawandels zu begegnen.⁴³

a) Höhere Eignung ökozentrischer Systeme?

Diese Kritik überzeugt nicht. Richtig ist, dass der Schutz des Menschen im Zentrum der Menschenrechtsschutzsysteme steht⁴⁴ – nicht der Schutz der Umwelt oder der Natur. Die Folgen des Klimawandels wirken sich im Einzelfall aber bereits jetzt spürbar auf die Gesundheit und das Leben der Menschen aus, sodass durchaus

menschenrechtlich verbürgte Rechtsgüter (z. B. das Recht auf körperliche Unversehrtheit oder das Recht auf Leben) betroffen sein können. Umwelt und Natur könnten zwar besser geschützt werden, würde man ihnen eigene Rechte verleihen und sie als Rechtssubjekte betrachten.⁴⁵ Solche ökozentrischen Ansätze haben vereinzelt bereits Einzug in regionale Menschenrechtsschutzverträge und in nationale Verfassungen gefunden. So enthalten sowohl das Protokoll von San Salvador zur Interamerikanischen Konvention für Menschenrechte⁴⁶ als auch die Banjul-Charta⁴⁷ ein Recht auf eine gesunde Umwelt. Keines dieser Vertragswerke wurde allerdings von den größten CO₂-Emittenten ratifiziert.⁴⁸ Stattdessen sträuben sie sich eher

⁴¹ Wegener (Fn. 39), S. 425.

⁴² Thomas Gross, Climate change and duties to protect with regard to fundamental rights, in: Wolfgang Kahl/Marc-Philippe Weller (Hrsg.), Climate change litigation, A handbook, 2021, S. 82–96 (83 Rn. 5); Wolfgang Kahl, Klimaschutz und Grundrechte, in: JA 43. Jahrgang (2021), S. 117–129 (127); Hervorhebung durch die Autorin.

⁴³ Alan Boyle, Climate Change, the Paris Agreement and Human Rights, in: ICLQ vol. 67 (2018), S. 759–777 (777); skeptisch auch Benoit Mayer, Climate Change Mitigation as an Obligation Under Human Rights Treaties?, in: AJIL vol. 115 (2021), S. 409–451 (451); Wegener (Fn. 39), S. 426.

⁴⁴ Enderle (Fn. 12), S. 375.

⁴⁵ So etwa David R. Boyd, The Right to a Healthy Environment. A User's Guide, 2024, abrufbar unter: <https://www.ohchr.org/en/press-release/s/2024/04/un-expert-publishes-user-guide-right-healthy-and-sustainable-environment?ref=the-wave.net> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025), insb. S. 50. John K Knox, Constructing the Human Right to a Healthy Environment, in: Annual Review of Law and Social Science, 2020 S. 79–95 (insb. 86 ff.); Paulina Rundel, Is It Time? On the Recognition of the Human Right to a Healthy Environment in Europe, Völkerrechtsblog vom 10. September 2024, abrufbar unter: <https://voelkerrechtsblog.org/is-it-time/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025); Christopher D. Stone, Should Trees Have Standing?—Towards Legal Rights for Natural Objects, Southern California Law Review vol. 45 (1972), S. 450–501 (457 ff.).

⁴⁶ Organization of American States (OAS), Additional Protocol to the American Convention on Human Rights in the Area of Economic, Social and Cultural Rights (Protocol of San Salvador), A-52, vom 16. November 1999, Art. 11. Dazu ausführlich Cansu Cinar, Dynamische Rechtsprechung in der Klimakrise – Das Recht auf eine gesunde Umwelt nach dem IAGMR, in: zfmr, vol. 1 (2024), S. 82–96 (84 ff.).

⁴⁷ Organization of African Unity (OAU), African Charter on Human and People's Rights (Banjul-Charta), OAU Doc. CAB/LEG/67/3 rev. 5, 21 I.L.M. 58 (1982), vom 21. Oktober 1986, Chapter I: Human and People's Rights, Art. 24.

⁴⁸ S. dazu bereits unter I.2.

gegen entsprechende Entwicklungen.⁴⁹ Außerdem fehlt es bisher an effektiven Durchsetzungsmechanismen.⁵⁰

b) Anthropozentrischer Klimaschutz

Gegenwärtig muss der Ausgangspunkt für den Klimaschutz durch Menschenrechtsschutzsysteme daher der Mensch und die für ihn spürbaren Folgen des Klimawandels bleiben. Entscheidungen über menschenrechtsbasierte Klimaklagen sind damit aber nicht per se ausgeschlossen. Die anthropozentrische Ausrichtung der Menschenrechtsschutzsysteme wird allerdings immer wieder Auswirkungen auf die Prüfung haben und die/den Rechtsanwender*in vor diverse prozessuale (z. B. Fragen der individuellen/gegenwärtigen Betroffenheit) und materiell-rechtliche (z. B. Fragen der Kausalität/staatlichen Verantwortlichkeit) Herausforderungen stellen, für die es innovative Lösungen zu finden gilt.

2. Legitimität internationaler Spruchkörper

a) Legitimationsdefizit?

Vereinzelte wird in der Literatur die Ansicht vertreten, die Judikative im Allgemeinen und internationale Spruchkörper im Besonderen würden ein Legitimationsdefizit aufweisen, wenn es um

Entscheidungen im Bereich des Klimawandels – insbesondere um Klimamindestmaßnahme – geht.⁵¹

Der Klimaschutz sei eine Aufgabe, die unter dem Gesichtspunkt des Grundsatzes der Subsidiarität und der staatlichen Souveränität in den originären Zuständigkeitsbereich der Einzelstaaten falle und dort insbesondere den demokratisch legitimierten Gesetzgeber adressiere.⁵² Tatsächlich sichtbar wird dies auch in der Rechtssache *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* vor dem EGMR. Bevor der Gerichtshof die Schweiz im April 2024 zu effektiveren Klimaschutzmaßnahmen verurteilte, hatte die Schweizer Bevölkerung bereits in mehreren Volksentscheiden über die Änderung des CO₂-Gesetzes abgestimmt.⁵³ Effektiver Klimaschutz ist also durchaus Gegen-

⁵¹ Wegener (Fn. 5); ders. (Fn. 39), S. 426.; s. bereits ders., Urgenda III: Die Niederlande als Modell richterlichen Klimaschutzes, Verfassungsblog vom 21. Dezember 2019, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/urgenda-iii-die-niederlande-als-modell-richterlichen-klimaschutzes/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025). Für das nationale Recht und damit die Judikative im Allgemeinen Lutz Friedrich, Gemeinwohl vor Gericht: Chancen und Risiken öffentlich-rechtlicher “Public Interest Litigation”, in: DÖV 2021, S. 726–735 (731 f.); Gerhard Wagner, Klimaschutz durch Gerichte, in: NJW 2021, S. 2256–2263 (2259).

⁵² Vgl. Wegener (Fn. 39), S. 426.

⁵³ 2023 fiel die Abstimmung zugunsten einer Änderung des Klimaschutzgesetzes aus, s. „Klima- und Innovationsgesetz: Abstimmung am 18. Juni 2023“, abrufbar unter: <https://www.bafu.admin.ch/bafu/de/home/themen/klima/dossiers/klimaschutzgesetz.html#:~:text=Klima-%20und%20Innovationsgesetz%3A%20Abstimmung%20am%2018.%20Juni%202023,Verordnung%20voraussichtlich%20per%201.%20Januar%202025%20in%20Kraft>. (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025). Noch im Jahr 2021 lehnte die Mehrheit der Bürger einen vorgelegten Entwurf allerdings ab, s. „Stimmbevölkerung lehnt CO₂-Gesetz überraschend mit 51, 6 Prozent ab“, abrufbar unter: <https://www.swissinfo.ch/ger/stimmebevoelkerung-lehnt-co2-gesetz-ueberraschend-mit-51-6-prozent-ab/46702132> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁴⁹ So hat z. B. bisher kein Vorschlag der Parlamentarischen Versammlung des Europarates zur Einführung eines Rechts auf eine saubere und gesunde Umwelt in die EMRK bzw. in ein entsprechendes Zusatzprotokoll die Zustimmung der Vertragsparteien finden können. S. etwa zuletzt *Parliamentary Assembly of the Council of Europe*, Drafting an Additional Protocol to the European Convention on Human Rights Concerning the Right to a Healthy Environment (30. September 2009), Recommendation 1885 (2009).

⁵⁰ Enderle (Fn. 12), S. 375.

stand demokratischer Willensbildungsprozesse in den einzelnen Nationalstaaten, in die internationale Spruchkörper nun eingreifen würden.⁵⁴ Darüber hinaus fehle es den Gerichten an den nötigen personellen und sachlichen Ressourcen sowie fachlicher Expertise, um Antworten auf die komplexen Fragen des Klimawandels zu finden.⁵⁵ Speziell auf völkerrechtlicher Ebene kommt hinzu, dass internationale Spruchkörper weniger Kenntnisse über nationale Gegebenheiten haben (Wie viele finanzielle Mittel stehen in dem jeweiligen Staat für den Klimaschutz zur Verfügung?, Geht mit Änderungen in der Klimaschutzpolitik des Staates der Verlust von Arbeitsplätzen einher? usw.). Zudem entscheiden Gerichte – auch internationale Spruchkörper – nur über Konflikte im Einzelfall⁵⁶ und zwar abhängig davon, ob ihnen entsprechende Sachverhalte zugetragen werden. Sie seien daher von vornherein nicht in der Lage, abschließende Antworten auf polyzentrische Fragestellungen, wie die nach einem effektiveren staatlichen Klimaschutz, zu finden.⁵⁷ Vielmehr bedürfe es gesamtgesellschaftlicher und globaler Transformationen.⁵⁸

b) Legitimationsschranken internationaler Spruchkörper

Der Klimaschutz ist eine originäre nationalpolitische Aufgabe. Weder nationale noch internationale Spruchkörper können oder sollen den demokratischen Willensbildungsprozess in diesem Zusammenhang ersetzen. Die Dritte Gewalt soll Exe-

kutive und Legislative lediglich korrigieren, nicht substituieren.⁵⁹ Wenn nationalpolitische Prozesse im Kontext eines effektiven Klimaschutzes versagen, muss die Judikative prüfen dürfen, ob dies noch mit den grund- und menschenrechtlichen Pflichten der Staaten zu vereinbaren ist und, wenn dem nicht so ist, Vorgaben machen, für die zuvor kein politischer Konsens gefunden werden konnte.⁶⁰ Illegitim wird eine Entscheidung eines internationalen Spruchkörpers erst dann, wenn sie dem nationalen Gesetzgeber zu weitreichende Handlungsvorgaben macht⁶¹ und damit den völkerrechtlichen Prinzipien des Grundsatzes der Subsidiarität und der staatlichen Souveränität nicht hinreichend Rechnung trägt.

Dabei kann von internationalen Spruchkörpern nicht erwartet werden, gesamtgesellschaftliche Antworten zu finden. Zwar entscheiden sie nur im Einzelfall, mittlerweile gibt es davon indes eine ganze Menge und die Menschen sind bereit, sie vor internationale Spruchkörper zu tragen. Mehrere Entscheidungen im Einzelfall könnten zusammen genommen sogar effektiver sein als globale Pauschalvorgaben (wie z. B. in Art. 3 PA), da letztere noch gar nicht auf etwaige nationale Besonderheiten Rücksicht nehmen (können) und ausschließlich an die eigene Vernunft und Verantwortung appellieren.

Mangelnder klimawissenschaftlicher Expertise können Spruchkörper zudem mit der Befragung von Sachverständigen aus der Klimawissenschaft und entsprechenden Gutachten und Stellungnahmen von Expert*innen entgegenwirken. Der Ein-

⁵⁴ Vgl. Wegener (Fn. 39), S. 426.

⁵⁵ Friedrich (Fn. 51), S. 732.

⁵⁶ Friedrich (Fn. 51), S. 731 f.; Wagner (Fn. 51), S. 2260.

⁵⁷ Lon L. Fuller/Kenneth I. Winston, *The Forms and Limits of Adjudication*, Harv. L. Rev. vol. 92 (1978), S. 353–409 (394–404).

⁵⁸ Wegener (Fn. 5).

⁵⁹ Enderle (Fn. 12.), S. 374.

⁶⁰ Alexander Graser, *Vermeintliche Fesseln der Demokratie: Warum die Klimaklagen ein vielversprechender Weg sind*, in: ZUR 2019, S. 271–278 (274).

⁶¹ Enderle (Fn. 12.), S. 374.

wand mangelnder Kenntnis über nationale Besonderheiten im Kontext des Klimaschutzes ist berechtigt, allerdings steht internationalen Spruchkörpern das Konstrukt des staatlichen Gestaltungsspielraums zur Verfügung. Durch die Arbeit mit diesem Konstrukt kann verhindert werden, dass dem Gesetzgeber zu weitgehende Handlungsvorgaben gemacht werden.

Daher überzeugt es nicht, von vornherein ein Legitimationsdefizit internationaler Spruchkörper im Bereich des Klimaschutzes anzunehmen. Entscheidungen internationaler Spruchkörper müssen aber im Einklang mit den allgemeinen völkerrechtlichen Prinzipien (Achtung der staatlichen Souveränität, Grundsatz der Subsidiarität) getroffen werden. Insofern bestehen Legitimationsschranken. Internationale Spruchkörper sehen sich in der Folge der Herausforderung ausgesetzt, das dadurch entstehende Spannungsfeld zwischen effektivem Menschenrechtsschutz auf der einen Seite und der Wahrung allgemeiner völkerrechtlicher Prinzipien auf der anderen Seite auszubalancieren.⁶²

III. Prozessuale Herausforderungen

Die meisten Verfahren mit direktem Bezug zum Klimawandel haben in der Vergangenheit bereits die Zulässigkeitschürde nicht erfolgreich überwinden können.⁶³ Grund sind diverse prozessuale Herausforderungen im Kontext von Klimaminderungsmaßnahmen, mit denen sich sowohl der KRA in der Rechtssache *Sacchi et. al. ./ Argentinien et. al.* als auch der EGMR

in den drei Verfahren vor der Großen Kammer eingehend auseinandersetzen mussten.

1. Zuständigkeit *ratione loci*?

Grundsätzlich ist der Geltungsbereich der Menschenrechtsschutzverträge auf den Bereich beschränkt, in dem der beklagte Staat die „Hoheitsgewalt“ innehat (s. Art. 1 EMRK, Art. 2 Abs. 1 KRK, vgl. Art. 2 Abs. 1 IPbpr). Im Zusammenhang mit dem Klimawandel drängt sich daher die Frage nach der extraterritorialen Geltung der Menschenrechte auf. Eine entsprechende Ausdehnung wird nur sehr restriktiv gehandhabt, entweder bedarf es eines territorialen oder eines personalen Anknüpfungspunktes.⁶⁴ Treibhausgasemissionen, die zwar auf dem eigenen Staatsgebiet emittiert werden, dann aber auch außerhalb der Staatsgrenzen spürbar sind, fallen nicht direkt unter eine der genannten Ausnahmen.⁶⁵

a) Praxis internationaler Spruchkörper

Der Interamerikanische Gerichtshof für Menschenrechte (IAGMR) nimmt eine extraterritoriale Geltung der Menschenrechte für die Fälle des Klimawandels dennoch an, wenn die CO₂-Emissionen der effektiven regulatorischen Kontrolle des Staates unterliegen und ein kausaler Zusammenhang zwischen der Handlung oder Unterlassung im Herkunftsstaat und der Menschenrechtsverletzung außerhalb des Hoheitsgebietes bestehe.⁶⁶ Der Gerichtshof

⁶⁴ *Manoël Johr*, Entwicklung extraterritorialer menschenrechtlicher Schutzpflichten angesichts des Klimawandels?, in: ZEuS 26. Jahrgang (2023), S. 345–382 (370); *Stefanie Schmah*, Internationale Klimaklagen aufgrund von Menschenrechtsverträgen: sinnvoll oder vergeblich?, in: JZ 77. Jahrgang (2022), S. 317–327 (324 f.).

⁶⁵ Vgl. *Enderle* (Fn. 12), S. 377.

⁶⁶ *IAGMR*, Gutachten OC 23/17 vom 15. November 2017 (Fn. 13), Rn. 101–104, insb. Rn. 104 lit. h.

⁶² *Enderle* (Fn. 12), S. 374, 380.

⁶³ S. dazu im Überblick unter I.2.

stützt seine Annahme primär auf das völkerrechtliche Schädigungsverbot,⁶⁷ aus dem folge, dass sich Vertragsstaaten nicht in einer Weise verhalten dürften, die es anderen Vertragsstaaten erschwert oder sie gar daran hindert, ihren Verpflichtungen aus dem Vertrag nachzukommen.⁶⁸ Dieser Argumentationslinie nimmt sich auch der KRA in der Rechtssache *Sacchi et. al. ./Argentinien et. al.* an und begründet die Hoheitsgewalt mit der effektiven regulatorischen Kontrolle der einzelnen Staaten über ihre grenzüberschreitenden CO₂-Emissionen.⁶⁹ Für diese Annahme stand der KRA aber scharf in der Kritik, weil er ausschließlich das rechtlich nicht verbindliche Gutachten des IAGMR – eines einzigen regionalen Spruchkörpers – für seine Argumentation heranzog.⁷⁰ Der EGMR hat der extraterritorialen Anwendbarkeit der EMRK in der Rechtssache *Duarte Agostinho et. al. ./Portugal et.al.* hingegen eine Absage erteilt.⁷¹ Der Menschenrechtsge-

richtshof würdigt zwar die besonderen Umstände des Klimawandels, lehnt aber sowohl die Ausweitung einer bestehenden Ausnahme zur extraterritorialen Anwendbarkeit der Konvention als auch die Schaffung einer neuen Ausnahme für die Fälle des Klimawandels ab.⁷² Der MRA hat sich bisher nicht in der Sache äußern müssen, verfolgt aber bezüglich des Anwendungsbereiches des IPbpR *ratione loci* eine ähnlich restriktive Linie wie der EGMR.⁷³

b) Extraterritorialität – aber nicht für alle

Vor dem EGMR setzt der Grundsatz der Territorialität dem möglichen Klimaschutz durch menschenrechtliche Verpflichtungen eine entschiedene Grenze, die mit der Entscheidung in der Rechtssache *Duarte Agostinho et. al. ./Portugal et.al.* für die Zukunft klar definiert wurde. Für den Klimaschutz kann dort letztlich nur in den Grenzen des „eigenen“ Staatsgebietes eingestanden werden, was mit Blick auf die Globalität des Klimawandels eine sehr geringe Reichweite ist. Denjenigen, die am stärksten von den Folgen des Klimawandels betroffen sind – insbesonde-

⁶⁷ S. dazu *Jelena Bäumler*, Das Schädigungsverbot im Völkerrecht, 2017.

⁶⁸ IAGMR, Gutachten OC 23/17 (Fn.13), Rn. 97 f., 101, 104 lit. g; dazu krit., i. E. aber zustimmend *Johr* (Fn. 64), S. 371 ff.

⁶⁹ KRA, *Sacchi et. al. ./Argentinien* (Fn. 27), Rn. 10.12.

⁷⁰ *Schmahl* (Fn. 64), S. 324 f.; a. A. wohl *Aoife Nolan*, Children's Rights and Climate Change at the UN Committee on the Rights of the Child, Pragmatism and Principle in *Sacchi v Argentina*, EJIL:Talk! vom 20. Oktober 2021, abrufbar unter: <https://www.ejiltalk.org/childrens-rights-and-climate-change-at-the-un-committee-on-the-rights-of-the-child-pragmatism-and-principle-in-sacchi-v-argentina/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁷¹ EGMR, *Duarte Agostinho et. al. ./Portugal et. al.* (Fn. 32), Rn. 214. Dazu krit. *Anne Kling*, Menschenrechte in der Klimakrise – Urteilsbesprechung der KlimaSeniorinnen vom Schweiz vor dem EGMR, in: ZUR 2024, S. 468–477 (472); *Marco Milanovic*, Saving the Climate in Strasbourg? – A Critical Look at the European Court of Human Rights' Climate Cases: Völkerrechtliche Tagesthemen: Spotlight (Episode 54), Völker-

rechtsblog vom 7. Juli 2024, <https://voelkerrechtsblog.org/saving-the-climate-in-strasbourg-a-critical-look-at-the-european-court-of-human-rights-climate-cases/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025); *Mehrdad Payandeh/Katia Hamann*, Konventionsrechtliche Vorgaben für die Bekämpfung des Klimawandels, in: JuS 2024, S. 809–817 (814, 817); *Kilian Schayani*, No Global Climate Justice from this Court. A critical analysis on how the ECtHR's rulings in the climate change cases exclude the most affected people and areas from access to climate change litigation, Völkerrechtsblog vom 15. April 2024, abrufbar unter: <https://voelkerrechtsblog.org/no-global-climate-justice-from-this-court/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁷² EGMR, *Duarte Agostinho et. al. ./Portugal et. al.* (Fn. 32), Rn. 186–214, insb. Rn. 195, 213.

⁷³ Vgl. MRA, General Comment Nr. 36 (2018), UN Dok. CCPR/C/GC/36 Rn. 63; *A.S. et. al. ./gegen Malta*, Entscheidung vom 13. März 2020, UN Dok. CCPR/C/128/D/3043/2017 Rn. 6.3–6.5.

re die Bewohner*innen der Gebiete des globalen Südens – wird der Klageweg verwehrt.⁷⁴ Das ist bedauerlich, gerade vor dem Hintergrund, dass der Wortlaut, der die Territorialität in den Menschenrechtsschutzverträgen beschränkt, identisch oder zumindest ähnlich dem der anderen internationalen Spruchkörper ist, sodass sich die Argumentationsmuster durchaus hätten übertragen lassen. Sachverhalte mit extraterritorialem Bezug werden in Zukunft nichtsdestotrotz vor den EGMR gebracht werden können. Dies ermöglicht die Berücksichtigung sogenannter “embedded emissions”. Dabei handelt es sich um Emissionen, die im Ausland entstehen, wenn ein Staat Güter aus diesem Land importiert.⁷⁵ In der Rechtssache *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* wies der EGMR darauf hin, dass es nicht ausreiche, nur die nationalen Emissionen bei der Berechnung des eigenen CO₂-Haushaltes zu berücksichtigen.⁷⁶ Offen lässt der Gerichtshof aber, welche Auswirkungen der Einbezug in der Zukunft hat.⁷⁷ Die Literatur plädiert für eine klimaorientiertere Handelspolitik.⁷⁸ Folgeverfahren vor dem EGMR werden zeigen, inwiefern so die Globalität des Klimawandels besser berücksichtigt werden kann. Vor den anderen universalen Spruchkörpern (KRA, MRA) sind in Zukunft hingegen weitergehende Entscheidungen unter Annahme einer extraterrito-

rialen Geltung der Menschenrechte denkbar. Gleichwohl müssten sie die restriktive Rechtsprechung des EGMR in diesem Kontext angemessen würdigen.

2. Gegenwärtige und individuelle Betroffenheit?

Menschenrechtsschutzverträge setzen darüber hinaus die gegenwärtige und individuelle Betroffenheit im Zeitpunkt der Erhebung der Beschwerde voraus (vgl. Art. 1 FP-IPbpr I, Art. 5 Abs. 1 FP.KRK III, Art. 34 EMRK). Mit Blick auf den Klimawandel ergeben sich dabei zwei fundamentale Probleme: Die Anzahl der betroffenen Personen ist unbegrenzt,⁷⁹ da jeder Mensch potenziell von den Folgen des Klimawandels betroffen sein kann. Zudem werden die meisten Folgen erst in Zukunft spürbar sein, auch wenn einzelne Bevölkerungsgruppen (insbesondere Senioren, Menschen mit Behinderung) sich bereits zum jetzigen Zeitpunkt mit den Auswirkungen konfrontiert sehen.

a) Praxis internationaler Spruchkörper

Im Kontext des Klimawandels zeichnen sich in der internationalen Spruchpraxis zwei unterschiedliche dogmatische Herangehensweisen ab, die mit den jeweiligen institutionellen Besonderheiten der Systeme zusammenhängen. Der KRA bejaht die individuelle und gegenwärtige Betroffenheit der klagenden Kinder und Jugendlichen in der Sache *Sacchi et. al. ./. Argentinien et. al.*, da die Folgen des Klimawandels nach klägerischem Vortrag bereits gegenwärtig spürbar seien.⁸⁰ Dabei berücksichtigt der Ausschuss auch, dass Kinder diejenige Bevölkerungsgruppe sind, die in

⁷⁴ Schayani (Fn. 71).

⁷⁵ Vgl. Geraldo Vidigal, International Trade and “Embedded Emissions” after KlimaSeniorinnen: The Extraterritoriality of Climate Change Obligations, Verfassungsblog vom 01. Mai 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/international-trade-and-embedded-emissions-after-klimasenioreninnen/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁷⁶ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 283, 287.

⁷⁷ Kling (Fn. 71), S. 472.

⁷⁸ Ausführlich Kling (Fn. 71), S. 472; Vidigal (Fn. 75).

⁷⁹ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 479.

⁸⁰ KRA, *Sacchi et. al. ./. Argentinien* (Fn. 27), Rn. 10.13 f.

Zukunft noch am längsten mit den Folgen des Klimawandels zu kämpfen haben wird.⁸¹ Dem EGMR lag in der Rechtssache *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* ebenfalls die Beschwerde einer besonders vulnerablen Bevölkerungsgruppe (Seniorinnen) vor, jedoch argumentierte der Gerichtshof ganz anders als der KRA. Die individuelle Betroffenheit könne zur Vermeidung einer *Actio popularis* nur dann bejaht werden, wenn die Beschwerdeführer*innen kumulativ in hohem Maße den nachteiligen Folgen des Klimawandels ausgesetzt sind und ein dringendes Bedürfnis besteht, ihnen individuellen Schutz zu gewährleisten.⁸² Andererseits gesteht er aber unter evaluativer Auslegung von Art. 34 EMRK Umweltverbänden, die sich rechtmäßig gegründet haben, das Klagerecht zu, sofern sie sich ernsthaft, qualifiziert und repräsentativ gegen den Klimawandel einsetzen, ohne dass die einzelnen Mitglieder selbst die Anforderungen an die individuelle Betroffenheit erfüllen müssten.⁸³ Vergleichbare Fälle hat es vor dem MRA noch nicht gegeben. Der Vertragstext sieht ein kollektives Klagerecht aber von vornherein nicht vor (s. Art. 1 FP-IPbPR I), sodass nur eine dem KRA vergleichbare Argumentation denkbar wäre.

b) Klimaschutz – auch für künftige Generationen

Die auf das einzelne Individuum ausgerichteten Menschenrechtsschutzsysteme

stoßen hier durchaus an ihre Grenzen. Generationsübergreifende Freiheitsprobleme konnte man sich bei der Etablierung der Systeme schlicht noch nicht vorstellen.⁸⁴ Das verhindert nicht, dass Lösungen gefunden werden können, um die Systeme auch für globale Probleme zu öffnen. Auch wenn man den dogmatischen Weg, den der EGMR gewählt hat, in einzelnen Punkten mit guten Gründen kritisieren kann,⁸⁵ fördert der Gerichtshof mit der Einführung der umweltrechtlichen Verbandsklage zumindest auf europäischer Ebene den organisierten Klimaschutz.⁸⁶ Die materiellen Anforderungen, die Verbände erfüllen müssen, sind nicht besonders hoch.⁸⁷ Entsprechende Vereinigungen werden sich bilden, wenn es nicht bereits geschehen ist. So ist es möglich, die Interessen künftiger Generationen stärker zu berücksichtigen. Indem mit dem umweltrechtlichen Verbandsklagerecht im Kontext des Klimawandels von der individuellen Betroffen-

⁸⁴ Felik Ekardt, Menschenrechte und Klimaschutz, in: RphZ 6. Jahrgang (2020), S. 20–39 (25).

⁸⁵ S. Abweichende Meinung Richter Eicke, EGMR *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Anhang Rn. 44 ff.; krit. zum methodischen Ansatz zudem Christian Callies/Niklas Täufer, Klimaklagen nach dem Urteil des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte. Analyse und Vergleich mit dem Klimabeschluss des Bundesverfassungsgerichts, in: NVwZ 2024, S. 945–954 (947 f.); Kling (Fn. 71), S. 474 f.; Payandeh/Hamann (Fn. 71), S. 813. A. A. Maxim Bönnemann/Maria A. Tigre, The Transformation of European Climate Change Litigation Introduction to the Blog Symposium, Verfassungsblog vom 9. April 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/the-transformation-of-european-climate-change-litigation/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025): “welcome and much-needed development”.

⁸⁶ Franca E. Lorber, Einfluss des Klimawandels auf die Ausübung von EMRK-Rechten – Anmerkung zum Urteil des EGMR vom 9. April 2024, Rs. 53600/20 (Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland), in: EuR 2024, S. 389–396 (394).

⁸⁷ Payandeh/Hamann (Fn. 71), S. 813.

⁸¹ KRA, *Sacchi et. al. ./. Argentinien* (Fn. 27), Rn. 10.13.

⁸² EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 487. Dazu krit. Joael Bella, Klimaklagen: EGMR stimmt Völkerrechtsblog zu, Völkerrechtsblog vom 06. Mai 2024, abrufbar unter: <https://voelkerrechtsblog.org/klimaklagen/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁸³ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 502, gekürzte Version übernommen von Payandeh/Hamann (Fn. 71), S. 812.

heit der Mitglieder abgesehen wird, weitet der EGMR die klassische Ausrichtung der EMRK auf das einzelne Individuum aus. Vor den universalen Spruchkörpern wird der Klimaschutz hingegen anthropozentrisch(er) bleiben.⁸⁸

3. Erfordernis der Rechtswegerschöpfung?

Bevor eine Rechtssache vor einem internationalen Spruchkörper ausgetragen werden kann, muss grundsätzlich der innerstaatliche Rechtsweg erschöpft worden sein. Ausnahmen sind nur für Fälle überlanger oder offensichtlich aussichtsloser Verfahren auf nationaler Ebene vorgesehen (s. Art. 35 Abs. 1 EMRK, Art. 5 Abs. 2 lit. b) FP-IPbpR I, Art. 7 Nr. 5FP-KRK III). Verfahren können damit unter Umständen sehr lange dauern, was mit Blick auf den rasant fortschreitenden Klimawandel nicht unproblematisch ist.⁸⁹

a) Praxis internationaler Spruchkörper

Bisher hielten alle internationalen Spruchkörper – trotz der besonderen Umstände in den Fällen des Klimawandels – am Erfordernis der Rechtswegerschöpfung fest. Zwar machen die Beschwerdeführer*innen aufgrund der zeitlichen Komponente allesamt die Notwendigkeit einer Ausnahme geltend, dieser Argumentation hat sich

aber bisher keiner der hier betrachteten internationalen Spruchkörper angeschlossen.⁹⁰

b) Klimaklagen – Ein zeitintensives Instrument

Die Erschöpfung des innerstaatlichen Rechtsweges ist eine prozessuale Voraussetzung, von der auch in Zukunft nicht abgesehen werden sollte. Jedenfalls nicht, solange entsprechende Verfahren auf nationaler Ebene ebenfalls erfolgversprechend sind. Gründe sind das völkerrechtliche Prinzip der staatlichen Souveränität⁹¹ und der Grundsatz der Subsidiarität⁹² internationaler Spruchkörper. Menschenrechtsschutz obliegt grundsätzlich den einzelnen Nationalstaaten,⁹³ nur subsidiär sollen internationale Spruchkörper einschreiten und Schutzlücken schließen. Diese völkerrechtlichen Prinzipien werden prozessual durch den Grundsatz der Rechtswegerschöpfung abgesichert.

Erfolgreiche grund- und menschenrechtsbasierte Klimaklagen in den Niederlanden⁹⁴ und in Deutschland⁹⁵ zeigen, dass wirksamer Menschenrechtsschutz im Kontext des Klimawandels auf nationaler Ebene möglich ist. Im sog. Klima-Beschluss hat das Bundesverfassungsgericht den

⁸⁸ S. auch Michael L. Fremuth, Der Klimawandel vor dem EGMR und die Grenzen der Menschenrechtskonvention – Zugleich Besprechung von EGMR Urt. vom 9. April 2024 – 53600/20, EuZW 2024, 712, in: EuZW 2024, S. 697–705 (699) inkl. Fn. 34 mit Hinweis auf den sich kürzlich deutlich ökozentrischer äussernden IAGMR.

⁸⁹ Das Verfahren *KlimaSeniorinnen* ./ Schweiz befindet sich bereits im neunten Jahr, vgl. Charlotte Blattner, Separation of Powers and KlimaSeniorinnen, Verfassungsblog vom 30. April 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/separation-of-powers-and-klimasenioreninnen/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

⁹⁰ S. EGMR, *Duarte Agostinho et. al. ./ Portugal et. al* (Fn. 32), Rn. 226 f.; KRA, *Sacchi et. al. ./ Argentinien et. al.* (Fn. 27), Rn. 10.20 f.

⁹¹ Enderle (Fn. 12), S. 374; Dirk Hanschel/Morgane Schultze, Menschenrechtliche Aspekte des Klimaschutzes, in: KlimR 2022, S. 166–171 (169).

⁹² Enderle (Fn. 12), S. 374.

⁹³ EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./ Schweiz (Fn. 35), Rn. 639. Allgemein zur Entwicklung der Menschenrechtsidee Andreas v. Arnould, Völkerrecht, 5. Aufl. 2023, § 9 B II Rn. 613 ff.

⁹⁴ Hoge Raad, *Urgenda Foundation* ./ State of the Netherlands (Rs. 19/00135), Urteil vom 20. Dezember 2019.

⁹⁵ BVerfGE 157, 30.

deutschen Gesetzgeber 2021 zum Beispiel dazu verpflichtet, CO₂-Reduktionsziele für die Zeit nach 2030 zu bestimmen, da andernfalls den künftigen Generationen eine unzumutbare Reduktionslast verbunden mit grund- und menschenrechtlichen Freiheitseinbußen aufgebürdet werden müsste.⁹⁶

Eine pauschale Ausnahme vom Grundsatz der Rechtswegerschöpfung für die Fälle des Klimawandels aus Mangel an verfügbarer Zeit kann daher zum jetzigen Zeitpunkt nicht gerechtfertigt werden. Internationale Spruchkörper sollten sich in diesem Punkt um richterliche Zurückhaltung bemühen, um bei den Nationalstaaten nicht an Anerkennung und Bedeutung zu verlieren. Andernfalls besteht die Gefahr, dass Entscheidungen schlicht nicht mehr berücksichtigt werden oder schlimmstenfalls der Austritt einzelner Staaten aus ratifizierten Menschenrechtsschutzverträgen droht. Man spricht dann von einem sog. „Backlash“.⁹⁷ Menschenrechtsbasierte Klimaklagen sind und bleiben damit aber ein zeitintensives Instrument zum Schutz des Klimas.

IV. Materiell-rechtliche Herausforderungen

Eine Entscheidung in der Sache führt zudem zu materiell-rechtlichen Herausforderungen. Auf internationaler Ebene hat sich bisher nur der EGMR in der Rechtssache *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* mit diesen im Kontext von Klimamindestmaßnahmen auseinandergesetzt.

⁹⁶ BVerfGE (Fn. 95), Ls. 4, Rn. 182 f., 252 f., 268.

⁹⁷ Dazu näher *Enderle* (Fn. 12), S. 377.

1. Klimaschutz aufgrund menschenrechtlicher Schutzpflicht?

a) Herleitung

Der EGMR leitet aus Art. 8 i. V. m. Art. 2 EMRK ein Recht auf effektiven Schutz vor den Auswirkungen des Klimawandels auf das menschliche Leben, die Gesundheit und das Wohlbefinden ab.⁹⁸ Damit korrespondiere die klimawandelbezogene Schutzpflicht der Vertragsstaaten, entsprechende Maßnahmen zu ergreifen und effektiv umzusetzen, die geeignet sind, die gegenwärtigen und zukünftigen negativen Auswirkungen des Klimawandels abzuschwächen.⁹⁹ Damit hat der EGMR – wie er selbst betont¹⁰⁰ – aber kein neues „Recht auf Klimaschutz“ geschaffen.¹⁰¹ Vielmehr hat er in überzeugender Weise die bereits bestehenden Rechte im Lichte des Klimawandels dynamisch ausgelegt und um den Schutz vor den Folgen des Klimawandels erweitert.¹⁰² Diese dogmatische Vorgehensweise des EGMR überrascht nicht. Ähnlich wie beim Klimaschutz hat der EGMR am Maßstab des Art. 8 EMRK bereits eine umfassende umweltrechtliche Rechtsprechung entwickelt, obwohl das Konventionsrecht ebenso wenig ein „Recht auf eine gesunde Umwelt“ garantiert.¹⁰³

⁹⁸ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 519, 544.

⁹⁹ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 545.

¹⁰⁰ EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 445.

¹⁰¹ So aber die Kritik des Richters Eicke in seinem Sondervotum, s. Abweichende Meinung Richter *Eicke*, EGMR *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Anhang Rn. 63 ff.

¹⁰² So auch *Payandeh/Hamann* (Fn. 71), S. 815.

¹⁰³ Einen Überblick über die umweltrechtliche Rechtsprechung des EGMR bietet *Juliane Pätzold*, in: Ulrich Karpenstein/Franz C. Mayer (Hrsg.), *Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten. Kommentar*, 3. Aufl., 2022, Art. 8 Rn. 38 f.

Vergleichbare Argumentationslinien sind auch in der Rechtsprechung des MRA erkennbar. Er stellt zwar hohe Anforderungen an eine Verletzung von Art. 6 IPbPR im Kontext des Klimawandels, leitet eine staatliche Pflicht zum Schutz der Bewohnbarkeit eines bestimmten Gebietes trotz der spürbaren Auswirkungen des Klimawandels aber aus Art. 17 IPbPR und Art. 27 IPbPR her.¹⁰⁴

b) Staatliche Verantwortlichkeit/Kausalität

Das Rekurren auf die staatliche Schutzpflicht geht mit zwei fundamentalen Problemen einher. Zum einen sind es nicht die Staaten, die für den Ausstoß von CO₂-Treibhausgasen verantwortlich sind, sondern in erster Linie private Unternehmen.¹⁰⁵ Zum anderen lassen sich die Auswirkungen des Klimawandels nicht auf ein konkretes staatliches Handeln bzw. Unterlassen zurückführen, sondern sind die Folge kollektiver staatlicher Untätigkeit.¹⁰⁶

Es verwundert nicht, dass die beklagten Staaten daher vorbringen, der eigene Beitrag zum Klimawandel sei so gering, dass ambitioniertere, lediglich individuelle CO₂-Reduktionsmaßnahmen im Ergebnis keinen Einfluss auf die Verbesserung dieses globalen Problems hätten (sog. “Drop in the ocean”-Argument¹⁰⁷).¹⁰⁸ Für ein kumulativ verursachtes Problem könne zudem die Kausalität in Bezug auf einen einzelnen Staat nicht bejaht werden.¹⁰⁹ Der

EGMR weist beide Einwände indes entschieden zurück.¹¹⁰ Die Heranziehung der strengen *Conditio-sine-qua-non*-Formel sei für die Fälle des Klimawandels verfehlt, da sich andernfalls jeder Staat seiner individuellen Verantwortung entziehen könne.¹¹¹ Stattdessen müsse auf das Prinzip der gemeinsamen, aber unterschiedlichen Verantwortlichkeit (vgl. Art. 2 Abs. 2 PA) abgestellt werden.¹¹² Das “Drop in the ocean”-Argument lehnt der Gerichtshof mit dem Argument ab, dass nicht mit Sicherheit festgestellt werden müsse, dass die Dinge anders gelaufen wären, wenn die nationalen Behörden anders gehandelt hätten. Ausreichend sei vielmehr, dass inländische Behörden zumutbare Maßnahmen nicht ergriffen hätten, die eine reale Aussicht auf Änderung des Ergebnisses oder auf Minderung des Schadens gehabt hätten.¹¹³

c) Staatliche Schutzpflichten beim Handeln Privater

Die Herleitung der klimawandelbezogenen Schutzpflicht der Staaten überzeugt auch dogmatisch. Private Unternehmen als Hauptverursacher der meisten CO₂-Emissionen sind ebenfalls Träger von Menschenrechten,¹¹⁴ sodass menschenrechtsbasierte Klimaklagen gegen Private grundsätzlich *ratione personae* abzuleh-

¹⁰⁴Dazu ausführlich Buser (Fn. 7), S. 78 ff.

¹⁰⁵Callies/Täuber (Fn. 85), S. 949.

¹⁰⁶Payandeh/Hamann (Fn. 71), S. 814.

¹⁰⁷EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./.*Schweiz* (Fn. 35), Rn. 315.

¹⁰⁸Vgl. EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./.*Schweiz* (Fn. 35), Rn. 337.

¹⁰⁹Vgl. EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./.*Schweiz* (Fn. 35), Rn. 346.

¹¹⁰S. auch die ähnlichen Argumentationen nationaler Gerichte: Hoge Raad, *Urgenda Foundation* ./.*State of the Netherlands* (Fn. 94), Rn. 5.7.1 ff.; BVerfGE (Fn. 95), Rn. 199 ff.

¹¹¹EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./.*Schweiz* (Fn. 35), Rn. 439.

¹¹²EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./.*Schweiz* (Fn. 35), Rn. 442 f.

¹¹³EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./.*Schweiz* (Fn. 35), Rn. 444.

¹¹⁴v. Arnould (Fn. 93), § 9 B VI Rn. 637.

nen sind.¹¹⁵ Zwar gibt es Ausnahmen, in denen eine horizontale „Drittwirkung“ der Menschenrechte zwischen Privaten bejaht werden kann,¹¹⁶ vorrangig geht es dabei aber lediglich um weiche Selbstbindungspflichten oder mittelbare Sanktionierungen von privaten Menschenrechtsverletzungen durch das nationale Recht.¹¹⁷

Stärker dem zwischenstaatlichen Paradigma des Völkerrechts verpflichtet ist daher der Weg über die staatlichen Schutzpflichten.¹¹⁸ Können Private menschenrechtlich nicht in die Pflicht genommen werden, muss geprüft werden, ob der Staat in diesen Fällen verantwortlich gemacht werden kann.¹¹⁹ Kausalitäts- und Verantwortlichkeitsparameter müssen aufgrund der Globalität des Problems richtigerweise einer Anpassung unterzogen werden, damit Staaten sich nicht auf der Globalität des Problems „ausruhen“ und der eigenen Verantwortung entziehen können. Jeder Staat sollte für die CO₂-Emissionen verantwortlich gemacht werden, die unter seiner Hoheitsgewalt entstehen und muss im Rahmen seiner individuellen Möglichkeiten einen Beitrag zur Bekämpfung des Klimawandels leisten.¹²⁰ Wenn jeder einzelne Staat dieser Verpflichtung nachkommen würde, wäre dies vergleichbar effektiv mit kooperativem Handeln auf internationaler Ebene.

¹¹⁵Katja Wiesbrock, Internationaler Schutz der Menschenrechte vor Verletzungen durch Private, 1999, S. 113.

¹¹⁶S. dazu im Überblick v. Arnould (Fn. 93), § 9 B VI Rn. 637.

¹¹⁷Ibid.

¹¹⁸v. Arnould (Fn. 93), § 9 B VI Rn. 638; s. auch Wiesbrock (Fn. 115), S. 114.

¹¹⁹Wiesbrock (Fn. 115), S. 114.

¹²⁰Vgl. EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 442.

Auch das Klimaabkommen von Paris basiert auf dem Leitbild, dass diejenigen Staaten mit gutem Beispiel vorangehen sollten, die die finanziellen und wirtschaftlichen Kapazitäten haben, eine klimaschutzorientierte Politik zu betreiben (s. Art. 3 PA). Die Urteile des EGMR haben zwar grundsätzlich nur Inter-partes-Wirkung (s. Art. 46 Abs. 1 EMRK), die Rechtsprechung des Gerichtshofes ist aber von allen Konventionsstaaten bei der Auslegung ihrer nationalen Vorschriften zu berücksichtigen, sodass die dogmatische Herleitung der Schutzpflicht für künftige nationale Klimaklagen von Bedeutung sein wird.¹²¹ Zudem werden in Zukunft weitere internationale Spruchkörper auf die Ausführungen des EGMR zu den Fragen der Kausalität und der staatlichen Verantwortlichkeit zurückgreifen.

2. Inhalt klimawandelbezogener Schutzpflichten?

Besonders relevant, gerade im Hinblick auf die Effektivität menschenrechtsbasierter Klimaklagen, ist die Frage nach dem Inhalt der skizzierten Pflichten.

a) Ermessensspielraum der Staaten

Grundsätzlich besteht ein weiterer staatlicher Ermessensspielraum bei der Erfüllung menschenrechtlicher Schutzpflichten,¹²² insbesondere in Bezug auf die konkreten Maßnahmen, die es zu ergreifen

¹²¹So hat sich das Bundesverfassungsgericht im Klimabeschluss 2021 beispielsweise auch mit der umweltrechtlichen Rechtsprechung des EGMR auseinandergesetzt, s. BVerfGE (Fn. 95), Rn. 99, 147.

¹²²Vgl. EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 538 lit. c, d. Der MRA unterlässt eine Auseinandersetzung mit dem staatlichen Gestaltungsspielraum, s. dazu krit. Buser (Fn. 7), S. 80.

gilt.¹²³ Im Kontext des Klimawandels ergibt sich daher das Problem, dass jeder Staat in irgendeiner Form Maßnahmen zum Schutz des Klimas ergreift, sodass die Schutzpflicht regelmäßig ins Leere liefere.¹²⁴ Das erkennt auch der EGMR und differenziert hinsichtlich des Ermessensspielraums der Staaten. Jener sei reduziert bei der Frage, *ob* der Klimawandel bekämpft werden müsse und welche Ziele und Vorgaben die Staaten dabei zu berücksichtigen hätten.¹²⁵ Im Gegensatz dazu spricht er den Mitgliedstaaten bei der Frage, *wie* sie die Ziele letztlich erreichen können, einen weiten Einschätzungsspielraum zu.¹²⁶

b) Konkretisierung durch internationale Verpflichtungen

Der EGMR begründet die Reduzierung des Ermessensspielraums auf erster Stufe zunächst mit tatsächlichen Entwicklungen, gestützt auf wissenschaftliche Berichte und Studien wie den Bericht des Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC).¹²⁷ Trotz der Komplexität der Materie sei mittlerweile geklärt, dass ein vom Menschen gemachter Klimawandel existiert, der eine aktuelle und künftige Bedrohung für die Menschenrechte darstellt, und dass sich die Staaten dessen bewusst sind. Die potenziellen Risiken für die Menschenrechte seien geringer, wenn der Temperaturanstieg auf 1,5°C gegenüber dem vorindustriellen Niveau beschränkt wird. Dafür sei allerdings ein sofortiges Handeln erforderlich, da die derzeitigen Bemühungen nicht ausreichen würden, um

zur Eindämmung des Klimawandels beizutragen.¹²⁸ Diese Feststellungen, die bisher mit einer hohen Beweislast einhergingen, werden in künftigen Verfahren vermutlich gar nicht mehr diskutiert, sondern als gegeben vorausgesetzt und zukünftig eine Beweislastumkehr bewirken.¹²⁹

Darüber hinaus zieht der EGMR quasi-universelle völkerrechtliche Verträge – wie das Pariser Klimaabkommen und das Rahmenübereinkommen der Vereinten Nationen über Klimaänderungen (UNFCCC)¹³⁰ – zur Auslegung der Konventionsrechte heran (vgl. Art. 31 Abs. 3 lit. c WVK).¹³¹ Aus diesen Abkommen wird beispielsweise das 1,5°C-Ziel (vgl. Art. 2 Abs. 1 lit. a PA) sowie andere Prinzipien wie der Grundsatz der gemeinsamen, aber unterschiedlichen

¹²⁸EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 436.

¹²⁹So überzeugend *Kling* (Fn. 71), S. 470.

¹³⁰Zur Quasi-Universalität der Verträge *Jutta Brunnee/Christopher Campbell-Durufle*, in: Rüdiger Wolfrum/Anne Peters (Hrsg.), *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, abrufbar unter: <https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e1760>, letzte Aktualisierung: November 2022 (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025), Rn. 23; *André Nollkaemper*, *Universality*, in: Rüdiger Wolfrum/Anne Peters (Hrsg.), *Max Planck Encyclopedia of Public International Law*, abrufbar unter: <https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law:epil/9780199231690/law-9780199231690-e1497>, letzte Aktualisierung: März 2011 (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025), Rn. 23 f.

¹³¹Zu dieser Praxis *Peter Merkouris*, *Principle of Systemic Integration*, in: Hélène Ruiz Fabri (Hrsg.), *Max Planck Encyclopedia of International Procedural Law*, <https://opil.ouplaw.com/display/10.1093/law-mpeipro/e2866.013.2866/law-mpeipro-e2866>, letzte Aktualisierung: August 2020 (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025), Rn. 29 f. Dies befürwortend *Payandeh/Hamann* (Fn. 71), S. 816; krit. für den KRA *Stefan Lorenzmeier*, *Klimaschutz durch globale und europäische Streitbeilegungsorgane?*, in: Philipp Hellwege/Daniel Wolff (Hrsg.), *Klimakrisenrecht*, 2024, S. 243–270 (253 f.).

¹²³*Payandeh/Hamann* (Fn. 71), S. 814.

¹²⁴*Johr* (Fn. 64), S. 361.

¹²⁵EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 543.

¹²⁶EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 543.

¹²⁷EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 429, 543.

Verantwortlichkeiten (vgl. Art. 3 Nr. 1 UNFCCC, Art. 2 Abs. 2 PA) hergeleitet.¹³² Die Heranziehung anderer internationaler Verpflichtungen ist kein Novum, sondern eine übliche Vorgehensweise des EGMR.¹³³ Auf die Relevanz des Pariser Klimaabkommens bei der Auslegung bestehender Paktrechte hat auch der KRA in seinem General Comment No. 26 hingewiesen.¹³⁴ Gleiches gilt für den UN-Seegerichtshof, der das 1,5°C-Ziel seinen Ausführungen in einem Gutachten aus dem Mai 2024 zugrunde gelegt hat.¹³⁵

Durch die menschenrechtliche Subjektivierung anderer völkerrechtlicher Verpflichtungen maßen sich internationale Spruchkörper nicht die Eigenschaft von „Weltgerichtshöfen für den Klimaschutz“ an.¹³⁶ Um die Menschenrechte in effektiver Weise zu schützen, dürfen tatsächliche Entwicklungen und internationale Verpflichtungen, die völkerrechtlich bindend sind, nicht unberücksichtigt gelassen werden.¹³⁷ Zwar ist es korrekt, dass sich die Staaten innerhalb der ratifizierten Klimaschutzverträge nicht auf einen Sanktionsmechanismus einigen konnten. Diese bewusste Entscheidung kann die Berücksichtigung der Auswirkungen des Klimawandels im Rahmen der gegebenenfalls mit stärkeren Durchsetzungsmechanismen

ausgestalteten Menschenrechtsschutzverträge aber nicht sperren.¹³⁸ Insoweit sind die Klimaschutzverträge nicht *Lex specialis* zu den Menschenrechtsschutzverträgen und verhindern nicht, dass menschenrechtliche Schutzmechanismen auf den Klimawandel erstreckt werden können.¹³⁹

3. Vorgaben der Schutzpflicht?

a) Regulatorischer Gesetzesrahmen

Der EGMR hat zunächst sehr allgemein festgestellt, dass die Konventionsstaaten „Maßnahmen zur substanziellen und schrittweisen Reduzierung ihrer jeweiligen Treibhausgasemissionen ergreifen müssten, um grundsätzlich innerhalb der nächsten drei Jahrzehnte Nettoneutralität zu erreichen.“¹⁴⁰ Der Gerichtshof stellt dabei Kriterien auf, anhand derer sich beurteilen ließe, ob sich die Staaten dabei innerhalb des ihnen eingeräumten Ermessensspielraums bewegt haben.¹⁴¹ Er gibt inhaltliche Anforderungen an einen nationalen klimaschutzrechtlichen Gesetzesrahmen vor, die prozessual abgesichert werden müssten.¹⁴² Zusammengefasst seien die Konventionsstaaten verpflichtet, Regelungen mit einem verbindlichen Zeitplan für die Erreichung von CO₂-Neutralität und für das verbleibende CO₂-Budget zu treffen oder eine andere gleichwertige Quantifizierungsmethode zu wählen. Darüber hinaus hätten sie Zwischenziele

¹³²S. etwa EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 442.

¹³³S. etwa EGMR, *Magyar Helsinki Bizottság ./. Ungarn* (18030/11), Urteil vom 8. November 2016, Rn. 123.

¹³⁴Vgl. KRA, General Comment No. 26 (2023) on children's rights and the environment, with a special focus on climate change, UN Dok. CRC/C/GC/26 Rn. 10.

¹³⁵ITLOS, Gutachten Nr. 31 (Fn. 14), Rn. 72 ff., 176, 200.

¹³⁶So auch Payandeh/Hamann (Fn. 71), S. 816.

¹³⁷Vgl. EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 455.

¹³⁸Payandeh/Hamann (Fn. 71), S. 816.

¹³⁹Ibid.

¹⁴⁰EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 548.

¹⁴¹EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 550.

¹⁴²Dies befürwortend Callies/Täuber (Fn. 85), S. 954.

festzulegen, diese gegebenenfalls anzupassen und bei neueren wissenschaftlichen Erkenntnissen zu aktualisieren. Die Konventionsstaaten sollten dabei geeignete Maßnahmen ergreifen, um die gesteckten Ziele zu erreichen und einzuhalten.¹⁴³ Die Reduktionsmaßnahmen müssen außerdem durch entsprechende Klimaanpassungsmaßnahmen begleitet werden.¹⁴⁴ In prozessualer Hinsicht müsse sichergestellt werden, dass die Öffentlichkeit Zugang zu Informationen über die Einhaltung der gesteckten Ziele habe, dass Verfahrensgarantien zur Verfügung stünden, um die Informationen zu erhalten, und dass die Öffentlichkeit in klimaschutzbezogene Entscheidungsprozesse eingebunden werde.¹⁴⁵

Die Anforderungen ähneln einem Mindeststandard, dem die Klimaschutzgesetze aller Konventionsstaaten gerecht werden müssen. Der Gerichtshof hat seinen Ausführungen aber weder ein bestimmtes globales bzw. davon abgeleitetes nationales CO₂-Restbudget zugrunde gelegt noch konkrete Reduktionsmaßnahmen vorgegeben, die zur Einhaltung etwaiger Ziele durchgeführt werden sollten.

b) CO₂-Budgets

Der EGMR verlangt lediglich, dass die Konventionsstaaten mithilfe einer Quantifizierungsmethode ihrer Wahl das CO₂-Budget berechnen müssen, welches ihnen zur Erreichung von CO₂-Neutralität bis zum

Ende des Jahrhunderts noch bleibt.¹⁴⁶ Es gibt zwei verschiedene Arten solcher Budgets.¹⁴⁷ Eine Möglichkeit ist es, Obergrenzen festzulegen, unter welche die Treibhausgasemissionen gesenkt werden müssen, um die Klimaziele, die ein Staat festgelegt hat, zu erreichen.¹⁴⁸ Eine andere Möglichkeit ist, auf der Grundlage eines globalen CO₂-Restbudgets nationale CO₂-Budgets zu errechnen, die noch verbraucht werden dürfen, um bis zum Ende des Jahrhunderts das 1,5°C-Ziel zu erreichen. Dazu kommen wiederum verschiedene Aufteilungskriterien in Betracht. Dem Pariser Klimaschutzabkommen liegt die Idee zugrunde, dass die Staaten individuelle Ziele – je nach ihren eigenen Kapazitäten – festlegen.¹⁴⁹ Möglich ist aber auch ein Pro-Kopf-Ansatz, bei dem die aktuelle Bevölkerungszahl an der gesamten Weltbevölkerung als Berechnungsgrundlage gewählt wird, um daran das für die jeweilige Bevölkerungsgruppe noch verbleibende CO₂-Restbudget zu berechnen.¹⁵⁰

Eine weitere und die wohl umstrittenste Option ist, die nationalen Anteile auf der Grundlage des globalen CO₂-Budgets nach dem Prinzip des “Faire share” in gerechte Teile unter allen Staaten aufzutei-

¹⁴³Vgl. EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 550 (Zusammenfassung und Kürzung durch die Autorin).

¹⁴⁴EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 552.

¹⁴⁵Vgl. EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 554 (Zusammenfassung und Kürzung durch die Autorin).

¹⁴⁶EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 550 lit. a.

¹⁴⁷Chris Hilson, The Meaning of Carbon Budget within a Wide Margin of Appreciation: The ECtHR's *KlimaSeniorinnen* Judgment, Verfassungsblog vom 11. April 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/the-meaning-of-carbon-budget-within-a-wide-margin-of-appreciation/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁴⁸S. entsprechende Regelungen im Europäischen Klimagesetz der EU (Verordnung EU 2021/1119), Art. 4 Abs. 1.

¹⁴⁹Dabei haben sie den Grundsatz der Fairness zu beachten, s. Art. 3 PA.

¹⁵⁰S. etwa aus der nationalen Rechtsprechung BVerfGE (Fn. 95), Rn. 29.

len.¹⁵¹ Der Weltklimarat (IPCCC) aktualisiert regelmäßig das verbleibende globale CO₂-Restbudget, welches es einzuhalten gilt, um unter bestimmten Temperaturschwellen zu bleiben. Dennoch sind die Staaten bisher zurückhaltend, ihren Berechnungen den “Faire-share”-Ansatz auf Grundlage des globalen CO₂-Budgets zugrunde zu legen. Ein Grund dafür dürfte sein, dass die Berechnungen stets mit Unsicherheiten einhergehen, immer wieder aktualisiert werden müssen und Änderungen dementsprechend häufig zu erwarten sind.

Der EGMR hat keine konkrete Quantifizierungsmethode vorgegeben, sondern den Mitgliedstaaten aufgrund der bestehenden Unsicherheiten einen weiten Gestaltungsspielraum eingeräumt und explizit auf gleichwertige Quantifizierungsmethoden hingewiesen.¹⁵²

c) Konkrete Maßnahmen und CO₂-Reduktionsziele

In ähnlicher Weise hat der Menschenrechtsgerichtshof auf die Anordnung konkreter Maßnahmen (z. B. Einführung eines Tempolimits, Erhebung von CO₂-Steuern) zur Erreichung der gesteckten Ziele verzichtet. Er fordert die Konventionsstaaten lediglich auf, sich selbst Ziele zu setzen, deren Umsetzung zeitnah durch angemessene Maßnahmen sichergestellt werden sollte.¹⁵³ Ein konkretes CO₂-Reduktionsziel hat der EGMR der Schweiz nicht vorgegeben. Ein rechtsvergleichender Blick auf die nationale Ebene zeigt, dass selbst nationale Spruchkörper zurückhaltend sind, was die Anordnung kon-

kreter CO₂-Reduktionsziele angeht. Das Bundesverfassungsgericht hat in seinem Klima-Beschluss 2021 ganz auf die Anordnung konkreter Ziele verzichtet und den deutschen Gesetzgeber lediglich dazu verpflichtet, (Zwischen-)Ziele ab 2030 festzulegen.¹⁵⁴ Das höchste niederländische Gericht hat die Niederlande in der Rechtssache *Urgenda* ./ *Niederlande* unter Rückgriff auf Art. 8 und Art. 2 EMRK zwar dazu verpflichtet, ihre Treibhausgasemissionen bis 2020 um 25 % gegenüber dem vorindustriellen Niveau (1990) zu reduzieren.¹⁵⁵ In einem anderen – allerdings zivilrechtlichen – Fall hatte die Berufung des Öl- und Gaslieferanten Shell hingegen Erfolg, nachdem der Konzern 2021 von einem niederländischen Zivilgericht dazu verurteilt wurde, seine CO₂-Emissionen bis 2030 um netto 45 % im Vergleich zu 2019 zu senken.¹⁵⁶ Die Festlegung konkreter CO₂-Reduktionsziele sei eine originär (national-)politische Aufgabe.¹⁵⁷

d) Richtungsweisung durch den EGMR

In Summe stellt der EGMR (noch) keine besonders hohen Anforderungen an die Mitgliedstaaten,¹⁵⁸ vielmehr handelt es

¹⁵¹Hilson (Fn. 147).

¹⁵²EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./ *Schweiz* (Fn. 35), Rn. 550 lit. a.

¹⁵³EGMR, *KlimaSeniorinnen* ./ *Schweiz* (Fn. 35), Rn. 549.

¹⁵⁴BVerfGE (Fn. 95), Ls. 4, Rn. 182 f., 252 f., 268.

¹⁵⁵Hoge Raad, *Urgenda Foundation* ./ *State of the Netherlands* (Fn. 94), Rn. 8.3.4 f.

¹⁵⁶S. dazu im Überblick *Ludger Kazmierczak*, *Shell siegt vor Gericht*, vom 12. November 2024, abrufbar unter: <https://www.tagesschau.de/wirtschaft/unternehmen/shell-urteil-klage-co2-100.html> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁵⁷*Mehrdad Payandeh*, *The role of courts in climate protection and the separation of powers*, in: Wolfgang Kahl/Marc-Philippe Weller (Hrsg.), *Climate Change Litigation*, 2021, S. 62–80 (78).

¹⁵⁸Vgl. *Patrick Abel*, *Mixed Signals for Domestic Climate Law: The Climate Rulings of the European Court of Human Rights*, *Verfassungsblog* vom 17. April 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/mixed-signals-for-domestic-climate-law/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025); Marco Milanovic, *A Quick Take on the European Court's*

sich um eine Nachbesserungspflicht.¹⁵⁹ Der regulatorische Klimagesetzesrahmen wird nur im Wege einer Gesamtbetrachtung überprüft, sodass der Gestaltungsspielraum nicht automatisch bei Nichterfüllung eines Kriteriums als überschritten gilt.¹⁶⁰ Viele Mitgliedstaaten der Europäischen Union werden die Voraussetzungen bereits erfüllen,¹⁶¹ sodass die Breitenwirkung des Urteils über die Parteien hinweg geringer ausfallen wird, als vielleicht zunächst erhofft. Die Vorgehensweise des EGMR respektiert den Grundsatz der staatlichen Souveränität und die größere Sachkunde nationaler Spruchkörper. Der Gerichtshof hat sich um einen Mittelweg bemüht,¹⁶² um zu verhindern, dass ein zu weitreichendes Urteil eher zu staatlicher Ablehnung führt,¹⁶³ als zu einer Förderung des Klimaschutzes. Diese Herangehensweise überzeugt. Die „Stellschraube“ für menschenrechtsbasierte Klimaklagen wird in Zukunft der Gestaltungsspielraum

der Staaten sein. Je später gehandelt wird, desto drastischer müssen die Maßnahmen ausfallen und desto weniger Spielraum wird den nationalen Staaten bleiben.

So ist denkbar, dass internationale Spruchkörper in Zukunft konkrete Vorgaben zur Bestimmung der verbleibenden Treibhausgasquote machen (verpflichtende Orientierung am *globalen* Budgetansatz). Andernfalls besteht die Gefahr, dass zwar *nationale* Ziele gesetzt und möglicherweise sogar eingehalten werden, das *globale* Temperaturziel zum Ende des Jahrhunderts aber dennoch überschritten wird.¹⁶⁴

Die Zugrundelegung des globalen Budgetansatzes ermöglicht es zudem, bereits zum jetzigen Zeitpunkt berechnen zu können, wie viel CO₂-Restbudget den einzelnen nationalen Staaten noch zur Verfügung steht. Minimale Schwankungen und Unsicherheiten müssen dabei hingenommen werden. Schreitet der Klimawandel in immer rasanterem Tempo fort und bleiben die Staaten weiterhin überwiegend untätig, wird sich der staatliche Einschätzungs- und Prognosespielraum in Zukunft daher auch hinsichtlich der Festlegung konkreter nationaler Reduktionsziele reduzieren müssen, wenn sich Staaten überhaupt keine Klimaziele setzen oder jene offensichtlich zu niedrig sind, um das globale Temperaturziel zu erreichen.¹⁶⁵ Gewiss müssen internationale Spruchkörper dabei der staatlichen Souveränität und dem Grundsatz der Subsidiarität ausreichend Rechnung tragen.¹⁶⁶

Climate Change Judgments, EJIL:Talk! vom 09. April 2024, abrufbar unter: <https://www.ejiltalk.org/a-quick-take-on-the-european-courts-climate-change-judgments/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁵⁹Callies/Täuber (Fn. 85), S. 954.

¹⁶⁰EGMR, *KlimaSeniorinnen ./. Schweiz* (Fn. 35), Rn. 551.

¹⁶¹Abel (Fn. 158).

¹⁶²Vgl. *Johannes Reich*, Klima-Urteil: Weder ein Sieg noch eine Niederlage, Schweizer Radio und Fernsehen (SRF), vom 10. April 2024, abrufbar unter: <https://www.srf.ch/news/schweiz/klima-seniorinnen-am-egmr-klima-urteil-weder-ein-sieg-noch-eine-niederlage> (zuletzt besucht am: 17. Oktober 2024).

¹⁶³Der Schweizer Nationalrat hat bereits mit 111:72 Stimmen angekündigt, das Urteil des EGMR nicht umsetzen zu wollen, s. „Klima-Urteil: Der Nationalrat stellt sich wie der Ständerat gegen die Strassburger Richter“, abrufbar unter: <https://www.nzz.ch/schweiz/klima-urteil-der-nationalrat-stellt-sich-wie-der-staenderat-gegen-die-strassburger-richter-ld.1834692> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁶⁴Vgl. *Hilson* (Fn. 147).

¹⁶⁵A. A. *Enderle* (Fn. 12), S. 380; *Payandeh* (Fn. 157), S. 78, die in der Festlegung konkreter CO₂-Ziele eine originär politische Aufgabe sehen. S. auch *Wenger* (Fn. 5).

¹⁶⁶Dazu allgemein *Jörg P. Müller*, in: Martin Morlok (Hrsg.), *Die Welt des Verfassungsstaates*. Erträge des wissenschaftlichen Kolloquiums zu Ehren

Einen weiten Einschätzungs- und Prognosespielraum muss man den Staaten jedenfalls bei der konkreten Umsetzung gesteckter nationaler Klimaziele zugestehen. Gesteckte Ziele können auf ganz verschiedenen Wegen wie etwa der Einführung eines Tempolimits auf Autobahnen oder einer klimaneutralen Handelspolitik in effektiver Weise umgesetzt werden. Was für den einzelnen Staat sinnvoll ist, hängt von diversen lokalen, wirtschaftlichen und finanziellen Aspekten ab, die in ihrer Breite von internationalen Spruchkörpern nicht überblickt werden können.

V. (Weiter-)Entwicklung eines klimaschutzrechtlichen Prüfungsmaßstabes

Vor dem Hintergrund der untersuchten Herausforderungen und im Lichte der aktuellen Rechtsprechung soll nun der Prüfungsmaßstab internationaler Spruchkörper im Bereich des Klimaschutzes weiterentwickelt werden.¹⁶⁷ Jener wird durch verschiedene Faktoren beeinflusst, variiert von Jurisdiktion zu Jurisdiktion und wird durch hinzukommende Rechtsprechung immer mehr an Form gewinnen.

1. Stand wissenschaftlicher Erkenntnisse

Im Rahmen von Verfahren mit Bezug zum Klimawandel stehen internationale Gerichte stets vor der Herausforderung sich ständig aktualisierender Erkenntnisse.

von Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Peter Häberle aus Anlaß seines 65. Geburtstages, Bd. II, 2001, S. 35–44.

¹⁶⁷So bereits *Enderle* (Fn. 12), S. 380.

Wissenschaftliche Studien und Berichte spielen – wie gezeigt – eine große Rolle im Rahmen (menschenrechtsbasierter) Klimaklagen. Deren Stand wird Einfluss auf den Gestaltungsspielraum der Staaten und damit auf den Prüfungsmaßstab internationaler Gerichte haben. Je mehr gesicherte Fakten verfügbar sind, desto stärker wird sich auch der staatliche Gestaltungsspielraum verengen.

2. Art der Jurisdiktion

Die Art der internationalen Jurisdiktion hat zudem Einfluss auf den Prüfungsmaßstab internationaler Gerichte. Grund dafür sind die Unterschiede im Bereich der Bindungswirkung und der Umsetzungspflicht. Die Entscheidungen universaler Jurisdiktionen (MRA, KRA) sind rechtlich nicht unmittelbar verbindlich (vgl. Art. 5 Abs. 4 FP-IPbPr I und Art. 10 Nr. 5, 11 Nr. 1 FP-KRK III), sodass es ihnen auch an einem Überwachungsmechanismus fehlt. Die Urteile des EGMR sind hingegen inter partes völkerrechtlich bindend und verpflichten zur Umsetzung (vgl. Art. 46 Abs. 1 EMRK). Aus diesem Grund ist der EGMR zurückhaltender, was die Anordnung konkreter Maßnahmen im Tenor angeht.¹⁶⁸ Zur Wahrung der staatlichen Souveränität und aus Respekt vor der besseren nationalen Sachkunde werden die konkreten Maßnahmen von den Konventionsstaaten selbst in Zusammenarbeit mit dem Ministerkomitee ausgearbeitet,¹⁶⁹ während sich der Gerichtshof in der Regel auf die Feststellung

¹⁶⁸Zu Klarstellungen im Tenor *Kathrin Brunozzi*, in: Jens Meyer-Ladewig/Martin Nettesheim/Stefan v. Raumer (Hrsg.), EMRK, Europäische Menschenrechtskonvention Handkommentar, 5. Aufl., 2023, Art. 46 Rn. 6.

¹⁶⁹*Marten Breuer*, in: Ulrich Karpenstein/Franz C. Mayer (Hrsg.), Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten. Kommentar, 3. Aufl., 2022, Art. 46 Rn. 5, 75.

der Konventionsverletzung beschränkt.¹⁷⁰ Vor dem MRA und dem KRA handelt es sich bei den abschließenden Entscheidungen hingegen nur um Empfehlungen. Konkretere Hinweise (z. B. auf eine bestimmte Quantifizierungsmethode) müssten damit nicht zwingend umgesetzt werden, die Parteien sind lediglich zur Auseinandersetzung mit der Entscheidung nach Treu und Glauben verpflichtet.¹⁷¹ Beide Jurisdiktionsarten weisen damit institutionelle Vor- und Nachteile auf, die auch für menschenrechtsbasierte Klimaklagen von Bedeutung sind.

3. Extraterritorialität des Sachverhaltes

Darüber hinaus verengt sich der Prüfungsmaßstab, wenn es sich um einen extraterritorialen Sachverhalt handelt. Vor dem EGMR, der den strengen Grundsatz der Territorialität auch in Fällen des Klimawandels anwendet, bleibt Klimaschutz durch etwaige Verfahren beschränkt auf das „eigene“ Staatsgebiet. Auf universaler Ebene (KRA, MRA) sind hingegen weitergehende Entscheidungen denkbar, die die Extraterritorialität der Menschenrechte bejahen.¹⁷² Selbst wenn dies geschieht, muss aber auf der Rechtsfolgende der mögliche Maßnahmenkatalog eingeschränkt werden. Staaten können nämlich nicht zu *Klimaanpassungsmaßnahmen* (z. B. Bau von Hochwasserschutzanlagen) auf fremden Hoheitsgebieten ohne Zustimmung des jeweiligen Staates verpflichtet werden, weil sie sonst gegen das völkerrecht-

liche Interventionsverbot (vgl. Art. 2 Nr. 1 UN-Charta) verstoßen würden.¹⁷³

4. Andere dogmatische Wege?

Der Prüfungsmaßstab internationaler Spruchkörper könnte außerdem durch andere dogmatische Wege beeinflusst werden. Die Schutzpflichtdimension der Menschenrechte ist nicht die einzige Möglichkeit, klimaschutzrechtliche Pflichten herzuleiten. Auf der Ebene des nationalen Rechts bejahte das Bundesverfassungsgericht in seinem Klimabeschluss 2021 bereits einen Eingriff in die Rechtspositionen künftiger Generationen, da der deutsche Gesetzgeber es versäumt habe, Klimaziele für die Zeitspanne nach 2030 zu definieren und künftigen Generationen damit unzumutbare CO₂-Reduktionslasten aufgebürdet werden würden (sog. „intertemporale Freiheitssicherung“).¹⁷⁴ Internationale Spruchkörper würden aber auch bei der Fruchtbarmachung der abwehrrechtlichen Dimension der Menschenrechte vor der Herausforderung stehen, das Spannungsfeld zwischen effektivem Menschenrechtsschutz und der Wahrung staatlicher Souveränität und dem Grundsatz der Subsidiarität aufzulösen, sodass sich der Prüfungsmaßstab letztlich nicht wesentlich erweitern würde.¹⁷⁵ Diskutiert wird zudem immer wieder die Einführung eines Rechts auf eine gesunde Umwelt.¹⁷⁶ Wie die Entscheidung des EGMR zeigt, ist eine solche Einführung nicht zwingend erforderlich,

¹⁷⁰Brunozzi (Fn. 168), Art. 46 Rn. 3, 4.

¹⁷¹Vgl. Schmahl (Fn. 64), S. 321.

¹⁷²S. dazu bereits unter III.1.

¹⁷³Johr (Fn. 64), S. 373; Schmahl, (Fn. 64), S. 324; allgemein Matthias Herdegen, Völkerrecht, 22. Aufl. 2023, § 35.

¹⁷⁴BVerfGE (Fn. 95), Ls. 4, Rn. 122, 182 ff.

¹⁷⁵S. hierzu der lesenswerte Vergleich der dogmatischen Wege des Bundesverfassungsgerichts und des EGMR bei Callies/Täuber (Fn. 85), S. 952 ff., insb. 954.

¹⁷⁶Im Überblick dazu Hanschel/Schultze (Fn. 91), S. 167 f.

damit der Klimawandel durch Menschenrechtsschutzverträge justiziabel gemacht werden kann. Gewiss hätte sie aber Auswirkungen auf die Entwicklung der Legitimationsschranken, denn durch die Aufnahme eines solchen Rechts würde den internationalen Spruchkörpern ausdrücklich die Befugnis eingeräumt werden, Belange der Umwelt und ggf. künftiger Generationen bei den Entscheidungen zu berücksichtigen. So konnte beispielsweise das Bundesverfassungsgericht im Klimabeschluss 2021 das Konstrukt der „intertemporalen Freiheitssicherung“ nur unter Rückgriff auf Art. 20a GG herleiten,¹⁷⁷ der dem deutschen Staat den Schutz der natürlichen Lebensgrundlagen – auch in Verantwortung für die künftigen Generationen – aufträgt.

VI. Menschenrechtsbasierte Klimaklagen – Ein entscheidendes Zahnrad im Klimaschutz-Uhrwerk

In der Bilanz stößt die Förderung des Klimaschutzes durch Verfahren zur Durchsetzung der Menschenrechte auf diverse institutionelle, prozessuale und materiellrechtliche Herausforderungen, birgt aber auch Potenziale und Chancen.

1. Herausforderungen

a) Erheblicher Begründungsaufwand

Die anthropozentrisch ausgerichteten Menschenrechtsschutzverträge sind durchaus in der Lage, auf globale Probleme wie den Klimawandel zu reagieren. Da der

Schutz des Menschen aber im Zentrum steht und ökozentrisches Denken bisher kaum Einzug in die – im Kontext eines effektiveren staatlichen Klimaschutzes relevanten – Menschenrechtsschutzverträge gefunden hat, ist Ausgangspunkt immer, welche Auswirkungen der Klimawandel auf den Menschen hat. Im Rahmen der Prüfung menschenrechtsbasierter Klimaklagen erfordert die anthropozentrische Ausrichtung der Menschenrechtsschutzverträge daher erheblichen Begründungsaufwand im Rahmen der Zulässigkeit (z. B. bzgl. der individuellen und gegenwärtigen Betroffenheit) und der Begründetheit (z. B. bzgl. der Herleitung klimawandelbezogener Schutzpflichten).

b) Mangelnde Erfassbarkeit der Globalität des Problems

Insbesondere regionale Menschenrechtsschutzorgane wie der EGMR sind zurückhaltend, wenn es um die Annahme der extraterritorialen Geltung der Menschenrechte für die Fälle des Klimawandels geht. Bürger*innen können dann nur innerhalb der „eigenen“ Staatsgrenzen für den Klimaschutz eintreten, sodass der Globalität und der Tatsache, dass die Menschen, die am meisten von den Folgen des Klimawandels betroffen sind, nicht in den Staaten leben, die am meisten zum CO₂-Ausstoß beitragen, nicht angemessen Rechnung getragen werden kann.

c) Zeitintensivität

Der Grundsatz der Rechtswegerschöpfung sichert die Beachtung staatlicher Souveränität und des Grundsatzes der Subsidiarität prozessual ab, hat aber zur Folge, dass es einige Jahre dauern kann, bis Sachverhalte vor internationale Spruchkörper gebracht werden können. Das Verfahren *KlimaSeniorinnen* ./.. Schweiz war insge-

¹⁷⁷BVerfGE (Fn. 95), Ls. 4, Rn. 122, 182 ff.

samt knapp neun Jahre anhängig,¹⁷⁸ bevor es zu einer Entscheidung durch die Große Kammer des EGMR kam. Menschenrechtsbasierte Klimaklagen sind daher ein sehr zeitintensives Instrument.

d) Mangelnde Durchsetzbarkeit der Entscheidungen

Auf der Ebene des universalen Menschenrechtsschutzes führen die mangelnde Bindungswirkung und Umsetzungspflicht der Entscheidungen dazu, dass es an einem zentralen Überwachungsmechanismus fehlt. Nur Urteile des EGMR haben Bindungswirkung und ihre Umsetzung kann mithilfe des Ministerkomitees überprüft werden.¹⁷⁹ Zwar ist das kein Problem, das speziell Klimaklagen anhaftet. Da Staaten ihre mangelnde Ambition im nationalen Klimaschutz indes vorrangig abstreiten¹⁸⁰ und auch andere internationale Verträge wie das Pariser Klimaabkommen keinen zentralen Überwachungsmechanismus enthalten,¹⁸¹ kann und muss lediglich an die Verantwortung demokratischer Staaten appelliert werden, ihre menschenrechtlichen Verpflichtungen einzuhalten und in diesem Zusammenhang klimaschutzrechtlichen Entscheidungen internationaler Spruchkörper Folge zu leisten.

¹⁷⁸Vgl. *Charlotte Blattner*, Separation of Powers and KlimaSeniorinnen, Verfassungsblog vom 30. April 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/separation-of-powers-and-klimasenioren/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁷⁹Siehe dazu ausführlich unter V.2.

¹⁸⁰So ist das Schweizer Parlament nach der Verurteilung durch den EGMR etwa der Ansicht, bereits jetzt genug für den Klimaschutz zu tun. S. dazu *Markus Brotschi*, Klima-Urteil: Schweiz muss nicht nachbessern, sagt Bundesrat, abrufbar unter: <https://www.tagesanzeiger.ch/egmr-urteil-bundesrat-laesst-klimasenioren-abblitzen-353517482874> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁸¹Stattdessen wird an die eigene Vernunft und Verantwortung appelliert, s. Art. 3 PA.

e) Keine konkreten Umsetzungsmaßnahmen

Spezifische Umsetzungsmaßnahmen (z. B. die Einführung eines Tempolimits) können internationale Spruchkörper nicht anordnen. Bezüglich der konkreten Umsetzung bestehender Klimaziele wird man den Staaten immer einen gewissen Einschätzungs- und Prognosespielraum zugestehen müssen, insbesondere da die Wahl konkreter Umsetzungsmöglichkeiten von diversen lokalen Besonderheiten abhängt.

2. Potenziale und Chancen

a) Menschenrechtlicher Entscheidungskorridor

Internationale Spruchkörper sind aber dazu legitimiert, einen menschenrechtlichen Entscheidungskorridor für den Klimaschutz auszuloten, den die Vertragsstaaten und dort insbesondere die Legislative und die Exekutive auszugestalten haben.¹⁸² Das Konstrukt des staatlichen Gestaltungsspielraums ermöglicht es internationalen Spruchkörpern, das sich dabei aufzeigende Spannungsfeld zwischen effektivem Menschenrechtsschutz auf der einen und der Wahrung staatlicher Souveränität und dem Grundsatz der Subsidiarität auf der anderen Seite aufzulösen.¹⁸³ Mit der Zunahme gesicherter Fakten und bei fortdauernder staatlicher Untätigkeit wird sich der den nationalen Staaten zustehende Einschätzungs- und Prognosespielraum indes verengen, insbesondere bezüglich der Wahl der konkreten Quantifizierungsmethode.

b) Politikanstoßungsfunktion

Durch die Erhebung und insbesondere durch den Erfolg menschenrechtsbasier-

¹⁸²So auch *Hanschel/Schultze* (Fn. 91), S. 170.

¹⁸³Vgl. *Enderle* (Fn. 12), S. 370.

ter Klimaklagen kann die Politik wachgerüttelt und angestoßen werden.¹⁸⁴ Schaut man auf die nationale Ebene, hat das in der Vergangenheit bereits Früchte getragen. Nachdem das Bundesverfassungsgericht in seinem Klimabeschluss vom 24. März 2021 das Klimaschutz-Gesetz für teilweise verfassungswidrig erklärte,¹⁸⁵ reagierte der deutsche Gesetzgeber rasch und verabschiedete schon am 24. Juni 2021 eine Novelle des Bundes-Klimaschutzgesetzes im Bundestag.¹⁸⁶ Dabei gilt es aber zu bedenken, dass diese Politikanstöße nur bei Demokratien „funktionieren“ kann, die sich der Wahrung und Achtung der Menschenrechte verschrieben haben und bestrebt sind, im Einklang mit ihren menschenrechtlichen Verpflichtungen zu handeln.

c) Bekräftigung der öffentlichen Debatte

Erfolgreiche menschenrechtsbasierte Klimaklagen bieten die Chance, die öffentliche Debatte zu bekräftigen.¹⁸⁷ In demokratischen Gesellschaften verleihen sie der Forderung nach effektiverem staatlichen Klimaschutz Nachdruck. Für Staaten, die sich effektiven Menschenrechtsschutz auf die Fahne schreiben, wird es einen Unterschied machen, wenn ihre fehlende Ambition in der Klimaschutzpolitik als Menschenrechtsverletzung identifiziert wird. Allein schon deshalb, weil sie sich

beispielsweise verfassungsrechtlich zur Achtung und Wahrung der Menschenrechte verpflichtet haben. So bekennt sich etwa der deutsche Gesetzgeber im Grundgesetz zur Völkerrechtsfreundlichkeit und in diesem Zusammenhang zur Achtung und Einhaltung menschenrechtlicher Verpflichtungen (s. Art. 25 i. V. m. Art. 1 Abs. 2 GG).¹⁸⁸

d) Vorbild für nationale Verfahren

Verfahren auf *internationaler* Ebene haben ferner erheblichen Einfluss auf (Folge-)Verfahren auf *nationaler* Ebene. Je nach nationalem Recht können Entscheidungen auf nationaler Ebene von einem weitergehenden Prüfungsmaßstab geprägt sein.¹⁸⁹ Nationale Spruchkörper sind zwar auch zur Achtung der Gewaltenteilung und richterlichen Zurückhaltung gehalten, wenn staatliche Gestaltungsspielräume existieren. Da sich Menschenrechtsschutz allerdings vor allem auf nationaler Ebene vollziehen soll, müssen internationale Spruchkörper der staatlichen Souveränität und dem Grundsatz der Subsidiarität in besonderem Maße Rechnung tragen.

3. Fazit: Menschenrechtsbasierte Klimaklagen für eine „grünere“ Zukunft

Klimaklagen auf internationaler Ebene sind mehr als nur „papierne Planung“¹⁹⁰ und „illusionäre [...] Ablenkung“¹⁹¹. Auch wenn es eine „Weltrettung per Gerichtsbeschluss“¹⁹² nicht geben wird und auch

¹⁸⁴Vgl. *Franzius* (Fn. 23), S. 139 f. Rn. 47 f.

¹⁸⁵BVerfGE (Fn. 95), Rn. 243, 266.

¹⁸⁶Zur Frage, ob der deutsche Gesetzgeber dem Bundesverfassungsgericht dabei auch im vollen Umfang entsprochen hat *Walter Frenz*, Das novelierte Klimaschutzgesetz, in: NuR, 43. Jahrgang (2021), S. 583–588.

¹⁸⁷So auch *Enderle* (Fn. 12), S. 378 f.; *Manuela Niehaus*, Globuli oder lebensrettende Behandlung? Zur Wirkung von Klimaklagen, Verfassungsblog vom 16. April 2024, abrufbar unter: <https://verfassungsblog.de/globuli-oder-lebensrettende-behandlung-zur-wirkung-von-klimaklagen/> (zuletzt besucht am: 6. Juli 2025).

¹⁸⁸Dazu näher v. *Arnauld* (Fn. 93), § 7 B I 3 Rn. 522.

¹⁸⁹S. dazu bereits IV. 3. c).

¹⁹⁰*Wegener* (Fn. 5).

¹⁹¹*Ibid.*

¹⁹²*Bernhard W. Wegener*, Urgenda – Weltrettung per Gerichtsbeschluss? Klimaklagen testen die Grenzen des Rechtsschutzes, in: ZUR 2019, S. 3–13 (3).

nicht geben soll, sind die Verfahren zur Durchsetzung der Menschenrechte *ein* wichtiges Zahnrad im großen Uhrwerk der Klimaschutzförderung. Ein Zahnrad allein kann ein großes Uhrwerk selbstverständlich nicht mit genügend Energie versorgen, aber es trägt dazu bei, dass sich andere Zahnräder auf anderen Ebenen schneller drehen und besser ineinandergreifen. Das “‘Year of Climate’ in International Courts”¹⁹³ 2024 und die Aussicht auf weitere Entscheidungen nationaler und internationaler Spruchkörper machen Hoffnung auf staatliches Umdenken im nationalen Klimaschutz und eine insgesamt „grünere“ Zukunft.

¹⁹³Hamilton (Fn. 12).

Case Discussion

A Landmark Climate Decision: Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland and the New Standard for Victim Status

Gulnaz Alasgarova¹ 

¹Institute of Law and Human Rights, Azerbaijan; Academy of Public Administration under the President of the Republic of Azerbaijan

Contents

- I. Introduction
- II. Victim status / locus standi
- III. Severity threshold
- IV. Conclusion

Abstract

This article explores the landmark decision of the European Court of Human Rights (ECtHR) in *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland*, addressing climate change within the framework of human rights. It critically examines the evolving standards for victim status, highlighting the Court's contentious recognition of an NGO as a victim under Article 8 of the European Convention on Human Rights. The discussion delves into the severity threshold for environmental harm and the complexities of attributing state responsibility for climate change. The analysis underscores the tension between legal interpretation and policy-making, raising important questions about the limits of judicial intervention in global climate governance.

Keywords

ECtHR, climate change, victim status, locus standi, severity threshold, actio popularis

Citation:

Gulnaz Alasgarova, A Landmark Climate Decision: Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland and the New Standard for Victim Status, in: MRM 30 (2025) 1, pp. 71–81.
<https://doi.org/10.60935/mrm2025.30.1.18>.

Received: 2025-01-09

Published: 2025-09-05

Copyright:

Unless otherwise indicated, this work is licensed under a [Creative Commons License Attribution 4.0 International](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/). This does not apply to quoted content and works based on other permissions.

I. Introduction

Climate change litigation has increasingly found its way into legal systems worldwide, raising complex questions about the intersection of environmental protection and human rights. The European Court of Human Rights (ECtHR) has grappled with these issues under its established framework, especially in relation to Article 8 of the European Convention on Human Rights¹ (ECHR), which guarantees the right to respect for private and family life. The ECtHR has developed its case law in environmental matters because the exercise of certain Convention rights may be undermined by the existence of harm to the environment and exposure to environmental risks.²

The ECHR does not explicitly guarantee the right to a safe, clean, healthy, and sustainable environment. However, as a living instrument, the interpretation of the rights and freedoms is not fixed but can take account of the social context and changes in society.³ The ECHR could not be a living instrument if its interpretation remained static.⁴ Consequently, the ECtHR has established extensive case law recognizing violations of various human rights under the Convention due to environmental risks and harms resulting from state actions or inactions.

Nearly three decades ago, the ECtHR introduced a foundational principle for environmental human rights in its *López Ostra v. Spain* judgment⁵: severe environmental harm that significantly impacts individuals' well-being can constitute interference with the right to respect for private and family life or home.⁶

This decision, which is the focus of our discussion, has also contributed to defining the Court's standards and has been revolutionary in establishing the framework for victim status. It should be noted that the ECtHR issued its first-ever decision on climate change in *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz*, setting it apart from other environmental cases in its established case law.⁷ The case analyzed herein delves into the nuanced criteria for victim status and locus standi, particularly in environmental matters where general degradation cannot be the sole basis for claims. By exploring the Court's approach to individual applicants, as well as the association representing collective interests, this document seeks to illuminate the evolving standards and contentious stances within the ECtHR's jurisprudence. The analysis further examines the severity threshold necessary to substantiate claims under Article 8 and the broader implications for climate change litigation within the Convention's framework.

¹ Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 4 November 1950, ETS No. 005.

² European Court of Human Rights, Climate change, factsheet of April 2024, Available at: https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/fs_climate_change_eng (last visited 5 March 2025).

³ Council of Europe, Human Rights and the Environment, Manual (3rd edition) of February 2022, para.34.

⁴ Bernadette Rainey/Elizabeth Wicks/Clare Ovey, The European Convention on Human Rights (6th ed.), 2014, p.74.

⁵ ECtHR, *López Ostra v. Spain* (16798/90), judgment of 9 December 1994, para.51.

⁶ Natalia Kobylarz, Managing Change: The European Court of Human Rights Navigating Through Environmental Human Rights in a New Socio-Ecological and Legal Reality' in: Liber Amicorum Robert Spano, Anthemis (2022) pp. 361–375 (364).

⁷ Andreas Hösli/Meret Rehmann, Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland: the European Court of Human Rights' Answer to Climate Change., in: Climate Law 2024, 14(3-4), 263–284. <https://doi.org/10.1163/18786561-bja10055>, p. 264.

II. Victim status / locus standi

1. Victim status of the applicants

The applicants⁸ in the *KlimaSeniorinnen*-case claimed to be direct victims of a violation of Article 8 of the ECHR on account of “the ongoing failure of the respondent state to afford them effective protection against the effects of global warming”.⁹ They argued that their complaint did not raise issues of a general degradation of the environment due to the fact that they had been and continued to be at a real and serious risk of mortality and morbidity with every heatwave.¹⁰

Following the Convention, the Court may receive applications from any person, non-governmental organization, or group of individuals claiming to be the victim of a violation by one of the high contracting parties of the rights outlined in the Convention or the Protocols thereto.¹¹ For the purposes of Article 34 the word “victim” means the person directly affected by the

act or omission in issue.¹² Nevertheless, this criterion (i.e. “directly affected”) is not to be applied in a rigid, mechanical and inflexible way throughout the proceedings.¹³ Since environmental matters concerns everyone, they may become a slippery slope for leading to *actio popularis*. Therefore, the applicant needs to show that there is a direct and immediate link between the impugned situation and the applicant’s home, or his private or family life.¹⁴ Simply citing the dangers of pollution does not substantiate the applicants’ claim of being victims of a Convention violation. Merely alluding to risks arising from climate change, without demonstrating its direct effect on an applicant, is insufficient for an application to succeed.

In other words, general deterioration of the environment is not sufficient; there must be a negative effect on an individual’s private or family sphere.¹⁵ Thus, to omit any possibility of *actio popularis*, the Court presented the criteria to acknowledge the victim status of the applicant:

- (a) the applicant must be subject to a high intensity of exposure to the adverse effects of climate change, that is, the level and severity of (the risk of) adverse consequences of govern-

⁸ The case involved a complaint filed by four women and the Swiss association *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz*, whose members are older women concerned about the impact of global warming on their living conditions and health. They argued that Swiss authorities had not taken adequate measures, despite their obligations under the Convention, to mitigate the effects of climate change. The applicants specifically claimed that the State had failed to fulfill its positive obligations to effectively protect life and ensure respect for private and family life, including the home. Additionally, they asserted that they had been denied access to a court and contended that no effective domestic remedy was available to address their complaints regarding the right to life and the right to respect for private and family life.

⁹ ECtHR, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (53600/20), judgment of 9 April 2024, para. 305.

¹⁰ *Ibid.*, para. 308.

¹¹ Art. 34 ECHR.

¹² ECtHR, *Balmer-Schafroth and Others v. Switzerland* (67\1996\686\876), judgment of 26 August 1997, para. 26.

¹³ ECtHR, *Albert and Others v. Hungary [GC]* (5294/14), judgment of 7 July 2020, para. 121.

¹⁴ Guide to the case-law of the European Court of Human Rights, Environment, [Online]. Available at: <https://rm.coe.int/guide-environment-2774-6103-3478-1/1680a866a7>, (last visited 5 March 2025), para.60, see also: ECtHR, *Ivan Atanasov v. Bulgaria* (12853/03), judgment of 2 December 2010, para. 66.

¹⁵ ECtHR, *Kyrtatos v. Greece* (41666/98), judgment of 22 May 2003, para. 52.

- mental action or inaction affecting the applicant must be significant; and
- (b) there must be a pressing need to ensure the applicant's individual protection, owing to the absence or inadequacy of any reasonable measures to reduce harm.¹⁶

Whether an applicant meets that threshold will depend on a careful assessment of the concrete circumstances of the case such as the prevailing local conditions and individual specificities and vulnerabilities.¹⁷

With regard to this case, the applicants have not fulfilled the victim-status criteria since they were not successful at proving of high intensity of their exposure to the adverse effects of climate change.¹⁸ Especially the Court noted that it cannot be said that the applicants suffered from any critical medical condition whose possible aggravation linked to heatwaves could not be alleviated by the adaptation measures available in Switzerland or by means of reasonable measures of personal adaptation given the extent of heatwaves affecting that country.¹⁹ Some authors claim that the Court's reasoning suggests that victim status may be conferred on individual applicants who can substantiate that they suffer from a serious, heat-affected, medical condition.²⁰

At the first glance, we can presume that the Court has stuck to its established case law regarding victim status. Nonetheless, the Court's approach to the victim status of the applicant organization differs from

the one applied to the applied to the applicants. This issue is scrutinized below.

2. *Locus standi of the applicant association*

According to the well-established practice of the Court, one has to have been “directly affected” in person by the violation in question.²¹ Article 34 of the Convention overtly stipulates that any non-governmental organization claiming to be the victim of a violation of the rights outlined in the Convention or the Protocols thereto may lodge a complaint with the Court. Rights protected by Article 8 are deemed by the Court as eminently personal and “non-transferable”.²² A corporate body has some but not all of the rights of individuals; it has the right to a fair trial under Article 6, to protection of its correspondence under Article 8, [...], but it does not have the right to education under Article 2 of Protocol 1.²³ The “direct victim requirement” implies that the Court will not consider applications in which a legal entity relies on a Convention right that is inherently attributable to natural persons only – such as the right to respect for private life or home.²⁴

¹⁶ ECtHR, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (fn.6), para. 487.

¹⁷ *Ibid.*, para. 488.

¹⁸ *Ibid.*, para. 533.

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ *Hösli/Rehmann* (Fn. 7), p.267.

²¹ Guide to the case-law of the European Court of Human Rights, Environment, [Online]. 30 April 2022. Available at: <https://rm.coe.int/guide-environment-2774-6103-3478-1/1680a866a7>, (last visited 11 March 2025), para.188.

²² ECHR-KS KeyTheme – Article 34/35 The locus standi of relatives (indirect victims) to bring a case to the Court when the direct victim has died, p.1 <https://ks.echr.coe.int/documents/d/echr-ks/the-locus-standi-of-relatives-indirect-victims-to-bring-a-case-to-the-court-when-the-direct-victim-has-died> (last visited 5 March 2025).

²³ *Bernadette Rainey/Elizabeth Wicks/Clare Ovey* (Fn.4), p. 31.

²⁴ *Natalia Kobylarz*, Overview of environmental case-law of the ECtHR in: Human Rights for the Planet, Proceedings of the High-level Interna-

Moreover, as a rule, organizations cannot claim victim status as a result of measures that affect the rights of their members. The reason why an association may not be considered to be a direct victim is the prohibition on the bringing of *actio popularis* under the Convention system; this means that an applicant cannot lodge a claim in the public or general interest if the impugned measure or act does not affect him or her directly.²⁵ In contrast, where a group rights association is a party to a domestic proceeding and its individual members are not, then both the association and its individual members may become victims of any wrongdoing arising out of that proceeding. As the Court noted in the *Gorraiz Lizarraga and Others* case, indeed, in modern-day societies, when citizens are confronted with particularly complex administrative decisions, recourse to collective bodies such as associations is one of the accessible means, sometimes the only means, available to them whereby they can defend their particular interests effectively.²⁶ However, unlike the *Gorraiz Lizarraga and Others* case, which concerns a violation of Article 6 of the ECHR, the current case deals both with Article 6 and Article 8. In so far as the applicant association alleges a violation of Article 6 § 1 of the Convention, the Court notes that the association was a party to the proceedings brought by it before the domestic courts to defend its members' interests.²⁷ Accordingly, it considers that the

applicant association may be considered a victim, within the meaning of Article 34, of the alleged shortcomings under the provision relied upon.²⁸

In the current case, the ECtHR granted the applicant association *locus standi* but not victim status, since the association cannot be a victim of an alleged violation of human rights.²⁹ For the association to be recognized as having *locus standi* to lodge a complaint, it should meet the following criteria:

- (a) it must be lawfully established in the jurisdiction concerned or have standing to act there;
- (b) it must be able to demonstrate that it pursues a dedicated purpose in accordance with its statutory objectives in the defence of the human rights of its members or other affected individuals within the jurisdiction concerned, whether limited to or including collective action for the protection of those rights against the threats arising from climate change; and
- (c) it must be able to demonstrate that it can be regarded as genuinely qualified and representative to act on behalf of members or other affected individuals within the jurisdiction who are subject to specific threats or adverse effects of climate change on their lives, health or well-being as protected under the Convention.³⁰

It acts not only in the interest of its members, but also in the interest of the general public and future generations, with the aim of ensuring effective climate protec-

tional Conference on Human Rights and Environmental Protection, Strasbourg, 5 October 2020, Strasbourg: Council of Europe, pp. 18-29 (22).

²⁵ ECtHR, *Yusufeli İlçesini Güzelleştirme Yaşatma Kültür Varlıklarını Koruma Derneği v. Turkey* (37857/14), decision of 7 December 2021, para. 41.

²⁶ ECtHR, *Gorraiz Lizarraga and Others v. Spain* (62543/00), judgment of 27 April 2004, para. 38.

²⁷ *Ibid.*, para. 36.

²⁸ *Ibid.*

²⁹ Hösli/Rehmann (Fn. 7), p.268.

³⁰ ECtHR, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (Fn.6), para. 502.

tion.³¹ In these circumstances, the Court finds that the complaints pursued by the applicant association on behalf of its members fall within the scope of Article 8.³² In itself, this approach may seem logical and consistent with the Court's established case-law. The ECtHR has previously recognized the *locus standi* of associations in certain circumstances. Unlike the Court's approach in *Centre for Legal Resources on Behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*, where it considered the direct victim status of Mr. Câmpeanu, whose rights under the Convention were protected by the applicant association, to be indisputable,³³ in *Verein KlimaSeniorinnen*, the ECtHR's failure to recognize the applicants as direct victims did not prevent it from recognizing the *locus standi* of the association. This raises an important question: if the Court does not identify a direct victim whose rights are being protected by the association, on what basis does it justify granting *locus standi*? Despite its formal reasoning, does the Court not, in effect, treat the association itself as a victim? In light of the fact that the applicants, members of the association, were denied victim status, the recognition of the association itself as a victim of the complained of violations may be interpreted as *actio popularis*. The abovementioned requirements set for legal persons mainly concern their legal status to act on behalf of their members rather than their exposure to the adverse effects of climate change. In view of the foregoing, we may claim that the Court adopted a contentious stance by recognizing an NGO as a victim in a case concerning the breach of Article 8 of the ECHR. As A. Savaresi has rightly pointed out, the

ECtHR's approach in this case places the Court in a paradoxical position by finding a violation of Article 8 without explicitly identifying the victim³⁴.

In its previous judgments on environmental matters, the Court has come to a conclusion that an NGO cannot claim to be the victim of measures that, on account of environmental pollution or disturbances, have allegedly infringed rights granted by the Convention to the NGO's members.³⁵ This approach is strictly linked to the wording of the Convention in Art. 34: "The Court may receive applications from [...] non-governmental organization, [...] *claiming to be the victim of a violation* [...]." In contrast, the Court arrived at a markedly different conclusion in the present case. Associations are nevertheless now granted the broadest standing to seek the protection of the human rights of those affected, as well as those at risk of being affected, by the adverse effects of climate change.³⁶ The Court has noted some key principles that guided its decision with regard to granting victim status to the applicant association. Climate-change litigation often involves complex issues of law and fact, requiring significant financial and logistical resources and coordination, and the outcome of a dispute will inevitably affect the position of many individuals.³⁷ This argument itself cannot justify giving them

³¹ Ibid, para. 521.

³² Ibid, para. 525.

³³ ECtHR, *Centre for Legal Resources on Behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania* (47848/08), judgment of 17 July 2014, para. 106.

³⁴ Annalisa Savaresi, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v Switzerland: Making Climate Litigation History*. RECIEL 34(1) (2025), p. 279-287. <https://doi.org/10.1111/reel.12612>, p. 10.

³⁵ Guide to the case-law of the European Court of Human Rights (Fn. 21), para.192.

³⁶ ECtHR, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (Fn. 9), para. 499.

³⁷ Ibid., para. 497.

standing in their own right.³⁸ Furthermore, this argument seems unconvincing in this specific case, since the other applicants – natural persons and by the way, members were not recognized as victims.

As indicated by the Court's evaluation, an excerpt of which is quoted above, the judgment lacks any legal basis for justifying a significant shift in approach. Merely aiming to highlight the issue of climate change, in my view, is insufficient to warrant such an interpretation of victim status, akin to *actio popularis*. Despite reference to the exclusion of *actio popularis* in the judgment, the ECtHR no longer upheld the inadmissibility of *actio popularis*.³⁹ There is another presumption among legal scholars that this approach may contribute to the protection of the rights of future generations⁴⁰.

Considering the above, we must recognize that the Court has adopted an entirely new approach, distinct from the one used in other environmental cases. While the goal of contributing to the fight against

climate change is commendable, it should not result in the Court overstepping its authority, leading to a frivolous interpretation of the Convention as a dynamic and living instrument. Some commentators believe that by this judgment, the Court has reached an ambivalent outcome. On the one hand, it has struck an expected and entirely reasonable balance between addressing climate change and preventing the Convention's application got out of hand, on the other, by expanding its established doctrine, it sets the scene for numerous follow-up challenges internationally as well as domestically.⁴¹

III. Severity threshold

1. The ECtHR's approach to the severity threshold

Apart from the previously discussed aspects, this case also diverges from the conventional approach regarding the severity threshold. The ECtHR has consistently observed in multiple cases that no specific article is intended to provide direct protection to the environment.

"The Court reiterates at the outset that Article 8 is not violated every time an environmental pollution occurs. There is no explicit right in the Convention to a clean and quiet environment, but where an individual is directly and seriously affected by noise or other pollution, an issue may arise under Article 8 [...] Furthermore, the adverse effects of environmental pollution must attain a certain minimum level if they

³⁸ Tim Eicke, "Partly Concurring Partly Dissenting Opinion on the Case of *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland*", para. 44 (c), ECtHR, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (53600/20), judgment of 9 April 2024, available at <https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-233206> (last visited 21 May 2025).

³⁹ Sandra Žatková/Petra Paluchová, ECtHR: *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (Application No. 53600/20, 9 April 2024): Insufficient Measures to Combat Climate Change Resulting in Violation of Human Rights. *Bratislava Law Review*, 2024, 8(1), 227–244. <https://doi.org/10.46282/blr.2024.8.1.874>, p. 232.

⁴⁰ Aoife Nolan, 'Inter-Generational Equity, Future Generations and Democracy in the European Court of Human Rights' *KlimaSeniorinnen Decision*, EJIL: Talk!, 15 April 2024, <https://www.ejiltalk.org/inter-generational-equity-future-generations-and-democracy-in-the-european-court-of-human-rights-klimaseniorinnen-decision/> (last visited 10 March 2025).

⁴¹ Ole W. Pedersen, 'Climate Change and the ECHR: The Results Are In', EJIL:Talk!, 11 April 2024, <https://www.ejiltalk.org/climate-change-and-the-echr-the-results-are-in/> (last visited 10 March 2025).

are to fall within the scope of Article 8 [...]. There would be no arguable claim under Article 8 if the detriment complained of was negligible in comparison to the environmental hazards inherent to life in every modern city [...].”⁴²

Considering the facts of the case, it is difficult to be fully persuaded that the severity threshold has been reached in this instance. While it is undeniable that climate change negatively impacts the applicants’ quality of private life, there is no evidence in the case to suggest that their discomfort has reached the minimum level of severity required. The case facts do not demonstrate the direct negative effects of climate change on the applicants’ well-being.

2. The challenge of establishing causation in climate change cases

It is, of course, one of the characteristics of climate change that its effects have become – at least by reference to any comparators within the respondent State – “environmental hazards inherent to life in every modern city” and, as such, no applicability of Art. 8 is capable of being derived from such a comparison which, in the Court’s case-law, tended to be tied to or triggered by an identified source of (potential) pollution within the geographical vicinity⁴³. The ECtHR’s approach to environmental matters typically depends on establishing a causal link between specific sources of harm and the actual adverse effects on the applicants. Accordingly, those exposed to that particular harm can be localized and identified with a reasonable degree of certainty, and the existence of a

causal link between an identifiable source of harm and the actual harmful effects on groups of individuals is generally determinable⁴⁴. The ECtHR distinguished for ‘dimensions’ of causation: the link between GHG emissions and the various ‘phenomena’ of climate change; the link between the various adverse effects of climate change and the risk that such effects will impact on the enjoyment of human rights in the present and the future; the link between the harm, or risk of harm, allegedly suffered by particular persons or groups of persons and the acts or omissions of the state against which the complaint is directed; and the attributability of responsibility to a particular state for the adverse effects of climate change on individuals or groups of individuals (given that multiple actors contribute to the aggregate amounts and effects of GHG emissions).⁴⁵ In this particular case concerning climate change, it is challenging to pinpoint a specific source of environmental harm. When addressing climate change, the ECtHR distinguishes it from other environmental issues, recognizing that there is no single or specific source of harm. In the context of climate change, the key characteristics and circumstances are significantly different. [...] GHG emissions arise from a multitude of sources. The harm derives from aggregate levels of such emissions. Secondly, CO₂ – the primary GHG – is not toxic per se at ordinary concentrations. The emissions produce harmful consequences as a result of a complex chain of effects and have no regard for national borders⁴⁶. Moreover, the Court

⁴² ECtHR, *Jugheli and Others v. Georgia* (38342/05), judgment of 13 July 2017, para. 62.

⁴³ *Eicke* (Fn. 38), para. 64.

⁴⁴ ECtHR, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (Fn.9), para. 415.

⁴⁵ *Ibid.*, para. 425.

⁴⁶ *Ibid.*, para. 416.

did not specify the reference to ‘ordinary concentrations’.⁴⁷

The Court underscores the impossibility of pinpointing the source of harm in the context of climate change. Following this reasoning, one could also argue that it is nearly impossible to determine the specific locations of emission sources within the complex chain producing harmful consequences. As stated in the aforementioned quote, the ECtHR acknowledges that emissions disregard national borders. One of the third-party interveners has also pointed to the fact that [...] it was clear that no solely science-based set of criteria could be used to determine precisely and quantitatively what a country’s ultimate fair share to limit global warming consisted of.⁴⁸ It is not obvious how the ECtHR plans to determine the extent and boundaries of a country’s responsibility and assert that GHG emissions from that country’s territory, rather than those of neighboring states, have caused climate change impacting citizens’ rights under the ECHR. The Court would exceed its authority by engaging in a substantive assessment of environmental policy instead of focusing on the procedural assessment of the decision-making process. While the ECtHR acts as a regional body overseeing climate change issues in light of human rights protection, its expertise in this specific area is questionable. The Court provides a legal assessment of factual elements based on the available material. However, when a case involves significant scientific and technical matters, it is crucial to thoroughly examine all possible reports or assessments officially published by bodies tasked with monitoring the implementation of states’

obligations to combat climate change. In the week of 29 January and 2 February 2024, i.e. shortly before this judgment was adopted, an expert review team⁴⁹ of the Subsidiary Body for Implementation (“SBI”), set up to assist the governing bodies of the UNFCCC, the Kyoto Protocol and the Paris Agreement, was due to review Switzerland’s Eight National Communication and Fifth Biennial Report under the UNFCCC/Fifth National Communication under the Kyoto Protocol to the UNFCCC, of 16 September 2022.⁵⁰ This report⁵¹ covers inter alia detailed evidence concerning Switzerland’s compliance with the quantified emissions limitations and reduction commitments incumbent upon it as an Annex I Party to the Kyoto Protocol.⁵² This example demonstrates that the desire to combat climate change is insufficient to justify exceeding the permissible limits of evolutive interpretation and such a drastic shift in the Court’s approaches.

A. Hösli and M. Rehmann find the ECtHR’s view regarding sources of GHG not being limited to dangerous activities overly simplistic⁵³. While it is obvious that the sources of greenhouse gases are everywhere, it is well established (e.g. in IPCC reports) that certain human activ-

⁴⁷ Hösli/Rehmann (Fn. 7), p. 273.

⁴⁸ ECtHR, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (fn.9), para. 393.

⁴⁹ The expert review team which considered and reported on Switzerland’s previous (2022) Submissions consisted of 21 experts from different Contracting Parties covering six specialist review areas (“Generalist”, “Energy”, “IPPU” (industrial processes and product use), “Agriculture”, “LULUCF and KP-LULUCF” (land use, land-use change, and forestry; and activities under Article 3, paragraphs 3–4, of the Kyoto Protocol) and “Waste”) with two lead reviewers.

⁵⁰ Eicke (Fn. 38), para. 12.

⁵¹ Report on the individual review of the annual submission of Switzerland submitted in 2022 (FCCC/ARR/2022/CHE of 24 February 2023).

⁵² Eicke (Fn.38), para. 12.

⁵³ Hösli/Rehmann (Fn. 7), p. 274.

ities and industrial subsectors are disproportionately greenhouse-gas-intensive, such as energy production from fossil fuels, animal agriculture (livestock farming), industrial-scale fishing, and air transport.⁵⁴

Considering the conflict between the ECtHR's previous case law and international climate change documents on one hand, and this case on the other, it is hard to disagree with the perspective of the government of Ireland, that this application sought to create a far-reaching expansion of the Court's case law on the admissibility and merits of Articles 2 and 8, that it sought to bypass the democratic process through which climate action should take place if it was to be legitimate and effective and that the application was inconsistent with the dedicated international framework governing climate change to which the Contracting Parties were committed.⁵⁵

The aforementioned judgment against Switzerland has sparked new developments in environmental human rights, challenging several aspects of established jurisprudence.

IV. Conclusion

Environmental pollution and climate change, depending on their severity, undeniably impact both quality of life and human rights. Drawing on the doctrine of the living instrument, the ECtHR has developed extensive case law addressing various articles of the Convention that, in one way or another, pertain to complaints about state

actions or inactions concerning environmental issues. While there is no explicit right to a safe, clean, healthy, and sustainable environment, the Court has established a coherent position, effectively addressing the environmental challenges of recent decades.

However, assigning responsibility for climate change is notably more complex than for other environmental issues, as it is difficult to establish a direct causal link between a specific act or omission by a state and the resulting harm.

In the case of *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland*, the Court reexamined its case law and adopted a groundbreaking approach. Although this approach has garnered support from international civil society organizations⁵⁶, it also risks opening Pandora's jar. The ECtHR's commitment to leading the fight against climate change has prompted it to prioritize the intention behind its decisions over the rigorous justification of changes in its legal approach. This shift has overshadowed key legal considerations such as the Court's jurisdiction, the victim status of NGOs under Article 8, and the severity threshold.

The case under consideration represents a significant development in the ECtHR's approach to environmental human rights, particularly in the context of climate change. While the Court adhered to established principles in denying victim status to individual applicants based on insufficient evidence of direct and serious harm, its recognition of an association as

⁵⁴ Ibid.

⁵⁵ ECtHR, *Verein KlimaSeniorinnen Schweiz and Others v. Switzerland* (Fn.9), para.369.

⁵⁶ Bhargabi Bharadwaj, "A new European Court of Human Rights ruling has established a vital new precedent" of 18 April 2024, available at: <https://www.chathamhouse.org/2024/04/new-european-court-human-rights-ruling-has-established-vital-new-precedent> (last visited 5 March 2025).

a victim marked a notable departure from precedent. This divergence underscores the tension between addressing the pressing issue of climate change and maintaining the procedural and substantive limits of the Convention's framework. Moreover, the Court's interpretation of the severity threshold and its efforts to navigate the inherently diffuse and transboundary nature of climate change impacts highlight

the challenges of adapting human rights law to global environmental crises. Ultimately, while the judgment advances the discourse on environmental human rights, it raises critical questions about the balance between evolutive interpretation and judicial overreach, as well as the role of the ECtHR in shaping climate policy within its jurisdiction.